

УРАЛЬСКАЯ НЕЗАВИСИМАЯ  
ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА (ЕКАТЕРИНБУРГ)

**А. А. ПРОНИН**

**РОССИЙСКИЕ  
СООТЕЧЕСТВЕННИКИ  
В СТРАНАХ  
СТАРОГО И НОВОГО  
ЗАРУБЕЖЬЯ**

Екатеринбург  
Издательство Уральского университета  
2002

ББК Х911.1  
П 80

Книга издана при финансовой поддержке  
Министерства образования Российской Федерации  
и  
Фонда гражданских свобод (США)

Рецензенты:

д-р ист. наук проф. *М. И. Кондрашева (УрГЮА)*;  
канд. юрид. наук доц. *Л. А. Лазутин (УрГЮА)*

**Пронин А. А.**

П 80

Российские соотечественники в странах старого и нового зарубежья. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. – 98 с.

ISBN 5-7584-0021-1

В книге анализируется законодательство советского и постсоветского периодов, регулирующие вопросы гражданства и эмиграции, а также международные договоры и внутригосударственные акты современной России, определяющие статус российских соотечественников за рубежом.

Приводятся субъективные свидетельства реальных лиц, проживающих в Латвии, Молдавии, Украине, Израиле.

Адресуется широкому кругу читателей

ББК Х911.1

ISBN 5-7584-0021-1

© А. А. Пронин, 2002

## СОДЕРЖАНИЕ

От автора .....	4
Российская диаспора и права человека .....	6
Российские соотечественники в Латвии, Молдавии, Украине, Израиле (из архива И. И. Еренбург) .....	59
Заявление участников Конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, «О взаимодействии Российской Федерации и соотечественников за рубежом в интересах укрепления мира и стабильности, конструктивного диалога народов и государств» .....	90
Современная международная система защиты национальных меньшинств (названия документов) .....	92
Права и свободы российских зарубежных соотечественников в соглашениях государств – участников Содружества Независимых Государств (названия документов) .....	94
Права и свободы российских соотечественников в документах межгосударственных объединений на территории СНГ .....	97

## ОТ АВТОРА

Россия – страна большая не только географически. Это страна, обладающая сегодня едва ли не самой большой диаспорой в мире. Почти миллион граждан РФ живут временно или постоянно за рубежом, более двадцати миллионов этнических русских – в странах СНГ и Балтии, более десяти миллионов выходцев из России проживают в ста десяти странах старого зарубежья<sup>1</sup>.

В годы советской власти наше отношение к эмиграции трудно было назвать сбалансированным. Своих оказавшихся за рубежом соотечественников мы могли либо люто ненавидеть, либо попросту их игнорировать. Любить же или хотя бы просто воздавать по заслугам как-то не получалось. Используя образ, предложенный известным публицистом В. Большаковым, сравню наше отношение к эмигрантам со своеобразным комплексом брошенной жены: «Раз ушел, значит, уже подлец, а не вернулся – подлец вдвойне»<sup>2</sup>. С момента провозглашения в 1990 г. Россией государственного суверенитета ее руководство взяло курс на установление и укрепление связей с диаспорой с горячностью все той же оставленной супруги: «Вернись, я все прощу!» Итогом этой политики стал первый Конгресс соотечественников, прошедший в 1991 г.

После распада СССР одним из основных «минусов» наших отношений с зарубежными соотечественниками стал сугубо патерналистский подход, ориентация лишь на защиту и фактический отказ от использования потенциала российской диаспоры. А ведь российская диаспора является мировой не только по количественному критерию, но и обладает немалым экономическим и политическим потенциалом.

Между тем ровного и цивилизованного отношения к своим же братьям по крови как не было, так и нет.

11 – 12 октября 2001 г. в Москве был проведен новый Конгресс соотечественников, собравший около 600 представителей русскоязычного населения из 47 стран мира. Согласно замыслу организаторов Конгресс должен был стать основой консолидации различных «волн» эмиграции. Его проведением Россия, по словам вице-преьера российского Правительства В. Б. Христенко, открыто на весь мир объявила о своей решимости проводить серьезную политику в отношении соотечественников, проживающих за рубежом<sup>3</sup>.

Удалось ли им ощутить внимание Родины, хотя бы духовное?

---

<sup>1</sup> Юферова Я. Живите лучше! // Рос. газ. 2001. 12 окт.

<sup>2</sup> Большаков В. В. Русские березы под Парижем. М., 1990. С. 192.

<sup>3</sup> Медведев А. Христенко из Харбина // Рос. газ. 2001. 11 окт.

В первой части книги – «Российская диаспора и права человека» – анализируется отечественное законодательство советского и постсоветского периодов, регулирующее вопросы гражданства и эмиграции, а также международные договоры и внутригосударственные акты современной России, определяющие статус российских соотечественников за рубежом.

Вторая часть книги – «Российские соотечественники в Латвии, Молдавии, Украине, Израиле (из архива И. И. Еренбург)» – призвана донести до читателя частные мнения и свидетельства тех, кому проблемы зарубежных российских соотечественников знакомы не понаслышке. Это подборка писем рядовых людей, главным образом соотечественников, проживающих в странах нового<sup>1</sup> и старого зарубежья: Латвии, Молдавии, Украине, Израиле (перечень стран объясняется содержанием исследуемого архива).

Использование материалов личного происхождения, таких как письма, должно помочь достижению двуединого и по-своему интегрированного видения настоящего и прошедшего, которое основывается на существовании двух дополняющих друг друга позиций: стремящейся к объективности и субъективных свидетельств очевидцев – участников анализируемых процессов. Ценность этих источников в том, что они позволяют насытить историю российского зарубежья «человеческим» содержанием.

В заключение книги приводятся итоговый документ Конгресса соотечественников 2001 г. – заявление участников Конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, «О взаимодействии Российской Федерации и соотечественников за рубежом в интересах укрепления мира и стабильности, конструктивного диалога народов и государств», а также названия документов, составляющих современную международную систему защиты национальных меньшинств, документов, регламентирующих правовой статус российских зарубежных соотечественников на территории Содружества Независимых Государств и межгосударственных объединений, существующих на территории СНГ.

Автор выражает признательность заведующей информационным центром Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В. Г. Белинского И. М. Апокиной, директору Уральской независимой общественной библиотеки (Екатеринбург) В. Г. Пестову за консультации и поддержку.

---

<sup>1</sup> Совет Европы, членом которого Россия является с 1996 г., не рекомендовал нам использовать термины «ближнее» и «дальнее» зарубежья, т. к., по его мнению, их употребление свидетельствовало бы о том, что мы ставим страны в неравное положение.

## РОССИЙСКАЯ ДИАСПОРА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Российская диаспора в различных странах мира формировалась, в основном, в течение XX века, когда вследствие сложных, порой трагических событий в истории России миллионы наших соотечественников были вынуждены покинуть родную землю.

Режим, установленный после Октябрьской революции, отвергал главные демократические ценности – свободу, права человека, правовое государство. Принципы прав и свобод человека не могли вписаться в концепцию диктатуры пролетариата, опирающуюся на насилие и не связанную никакими законами. События Октября 1917 г. и последовавшая за этим гражданская война породили гигантскую «волну» эмиграции. Часть эмигрантов оказалась за пределами родины по своему желанию, другие были высланы за рубеж против своей воли.

15 декабря 1921 г. ВЦИК и СНК РСФСР был принят декрет, лишавший российского гражданства некоторые категории лиц, находящихся за границей<sup>1</sup>. Согласно этого документа с момента его издания лишались прав российского гражданства лица нижепоименованных категорий: а) лица, пробывшие за границей непрерывно свыше 5 лет и не получившие от советских представительств заграничных паспортов или соответствующих удостоверений до 1 июня 1922 г. (настоящий срок не распространялся на страны, где нет представительств РСФСР, в каковых странах означенный срок должен был быть установлен после учреждения таковых представительств); б) лица, выехавшие из России после 7 ноября 1917 г. без разрешения советской власти; в) лица, добровольно служившие в армиях, сражавшихся против советской власти или участвовавших в какой бы то ни было форме в контрреволюционных организациях; г) лица, имевшие право оптации российского гражданства и не воспользовавшиеся этим правом к моменту истечения срока таковой; д) лица, не подходящие под п. «а», находящиеся за границей и не зарегистрировавшиеся в указанный в п. «а» и в примечаниях к нему срок в заграничных представительствах РСФСР.

Введенный в действие с 1 июня 1922 г. Уголовный кодекс РСФСР<sup>2</sup> предусматривал (п. «а» ст. 32) в качестве меры социальной защиты в отношении лиц, совершивших контрреволюционные преступления, изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно<sup>3</sup>. Согласно ст. 57 УК контрреволюционным признавалось всякое действие, направленное на свержение

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. 1922. № 1. Ст. 11.

<sup>2</sup> Там же. № 15. Ст. 153.

<sup>3</sup> Такая санкция предусматривалась, например, за совершение преступления, предусмотренного ст. 70 УК: «Пропаганда и агитация в направлении помощи международной буржуазии, указанной в ст. 57».

завоеванной пролетарской революцией власти рабоче-крестьянских Советов и существующего на основании Конституции РСФСР Рабоче-Крестьянского Правительства, а также действия в направлении помощи той части международной буржуазии, которая не признает равноправия приходящей на смену капитализма коммунистической системы собственности и стремится к ее свержению путем интервенции или блокады, шпионажа, финансирования прессы и т. п. средствами.

Отражением общей картины насилия, практикуемой советской властью по отношению ко всем несогласным с ее политикой обустройства страны, стала высылка интеллигенции в 1922 г.

Вопрос о высылке интеллигенции несколько десятков раз обсуждался на заседаниях Политбюро РКП (б). В итоге летом и осенью 1922 г. были подготовлены так называемые «списки антисоветской интеллигенции»<sup>1</sup>.

10 августа 1922 г. Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом был принят декрет «Об административной высылке»<sup>2</sup>, послуживший юридической основой репрессий против инакомыслящих. В декрете говорилось следующее: «1. В целях изоляции лиц, причастных к контрреволюционным выступлениям, в отношении которых испрашивается у Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета разрешение на изоляцию свыше двух месяцев, в тех случаях, когда имеется возможность не прибегать к аресту, установить высылку за границу или в определенные местности РСФСР в административном порядке. 2. Рассмотрение вопросов о высылке отдельных лиц возложить на Особую Комиссию при Народном комиссариате внутренних дел, действующую под председательством народного комиссара внутренних дел и представителей от Народного комиссариата юстиции, утверждаемых Президиумом ВЦИК. 3. Постановления о высылке каждого отдельного лица должны сопровождаться подробными указаниями причин высылки»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> История России, 1917 – 1940. Хрестоматия. Екатеринбург, 1993. С. 185 – 197.

<sup>2</sup> Текст документа см.: Там же. С. 198 – 199.

<sup>3</sup> Показательно в этой связи дело выдающегося религиозного философа Николая Александровича Бердяева. В заключении ГПУ от 19 августа 1922 г. о высылке Н. А. Бердяева говорилось следующее: «...Я, сотрудник IV отделения С[екретного] о[тдела] ГПУ Бахвалов, рассмотрел дело за № 15564 о Бердяеве Николае Александровиче, 48 лет, происх. из б. дворян г. Киева (временно проживает в гор. Москве), нашел следующее:

С момента Октябрьского переворота и до настоящего времени он не только не примирился с существующей в России в течение 5 лет Рабоче-Крестьянской властью, но ни на один момент не прекращал своей антисоветской деятельности, причем в момент внешних затруднений для РСФСР Бердяев свою контрреволюционную деятельность усиливал... А посему на основании п. 2 лит. «е» Положения о ГПУ от 6.И. с. г. в целях пресечения дальнейшей антисоветской деятельности Бердяева Николая Александровича полагаю его выслать за пределы РСФСР за границу БЕССРОЧНО.

В соответствии с декретом от 10 августа 1922 г. в том же месяце на пароходе, прозванным «философским», были высланы за пределы РСФСР около двухсот представителей гуманитарной и технической интеллигенции.

Ряд корифеев культуры «серебряного века», поняв, что в новых условиях русские культурные традиции будут либо растоптаны, либо поставлены под контроль новой власти, и, ценя свободу творчества превыше всего, избрали удел эмигрантов сами.

Положение о союзном гражданстве, принятое ЦИК СССР 29 октября 1924 г., признавало утрату гражданства лицами, которые, «выехав за пределы территории СССР как с разрешения органов СССР или союзных республик, так и без такого разрешения, не возвратились или не возвращаются по требованию соответствующих органов власти»<sup>1</sup>.

Постановление ЦИК и СНК СССР от 13 августа 1926 г. «Об изменении ст. ст. 10 и 20 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» предусматривало лишение гражданства СССР и изгнание навсегда из пределов СССР лиц, которые объявлялись врагами трудящихся<sup>2</sup>.

«Объявление врагом трудящихся с лишением гражданства союзной республики и тем самым гражданства Союза ССР и обязательным изгнанием из его пределов» предусматривалось в качестве одной из «мер социальной защиты судебно-исправительного характера» за совершение государственных контрреволюционных преступлений п. «а» ст. 20 Уголовного кодекса РСФСР, введенного в действие 1 января 1927 г. постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г.<sup>3</sup>

---

Принимая же во внимание заявление, поданное в коллегия ГПУ гр-ном Бердяевым с просьбой разрешить ему выезд за границу за свой счет, – освободить его для устройства личных и служебных дел на 7 дней с обязательством по истечении указанного срока явиться в ГПУ и немедленно после явки выехать за границу...

Пом. нач. IV отделения Секретного отдела ГПУ Бахвалов.

Согласен. Нач. IV отделения Секретного отдела ГПУ И. Решетов.

Согласен. Самсонов [начальник Секретного отдела ГПУ]

Уншлихт [заместитель Председателя ГПУ]» (Там же. С. 203 – 204).

<sup>1</sup> СЗ СССР. 1924. № 23. Ст. 202.

<sup>2</sup> Согласно этому постановлению примечание 2 к ст. 10 «Основных начал...» излагалось в следующей редакции: «В случаях привлечения к уголовной ответственности за преступления контрреволюционные, применение давности в каждом отдельном случае предоставляется усмотрению суда; однако если суд не найдет возможным применение давности, то при назначении им за данное преступление расстрела, таковой обязательно заменяется объявлением врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда или лишением свободы на срок не ниже двух лет» (Там же. 1926. № 55. Ст. 401).

<sup>3</sup> СУ. № 80. Ст. 600.

Утвержденное ЦИК и СНК СССР 22 апреля 1931 г. Положение о гражданстве Союза ССР<sup>1</sup> включало в себя п. 17: «Лишение гражданства одной из союзных республик и тем самым гражданства Союза ССР может происходить по постановлению Президиума ЦИК СССР или президиума ЦИК соответствующей союзной республики». Однако юридических и фактических оснований для такого лишения Положение не называло.

Пришедший на смену Положению 1931 г. Закон СССР от 19 августа 1938 г. «О гражданстве СССР»<sup>2</sup> в ст. 7 указывал, что лишение гражданства СССР может иметь место: а) по приговору суда – в случаях, предусмотренных законом; б) в силу особого в каждом случае указа Президиума Верховного Совета СССР. Фактически под действие п. «б» попадали лица, совершившие «проступки, несовместимые со званием гражданина СССР».

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 февраля 1967 г. № 818-VII «О выходе из гражданства СССР лиц, переселяющихся из СССР в Израиль» устанавливал, что «лица, переселяющиеся в соответствии с выраженным ими желанием из СССР в Израиль на постоянное жительство, считаются выбывшими из советского гражданства с момента их выезда из СССР, т. е. автоматически»<sup>3</sup>.

Во вступившем в силу с 1 июля 1979 г. Законе СССР от 1 декабря 1978 г. «О гражданстве СССР»<sup>4</sup> (ст. 5) говорилось, что проживание гражданина СССР за границей само по себе не влечет утраты гражданства СССР. Ст. 18 Закона устанавливала, что лишение гражданства СССР может иметь место в исключительном случае по решению Президиума Верховного Совета СССР, если лицо совершило «действия, порочащие высокое звание гражданина СССР и наносящие ущерб престижу или государственной безопасности СССР». На практике право лишения гражданства использовалось в отношении лиц, не угодных режиму. Лишенные гражданства СССР лица могли быть высланы за пределы страны<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> СЗ СССР. 1931. № 24. Ст. 196.

<sup>2</sup> Ведомости ВС СССР. 1938. № 11.

<sup>3</sup> Данный Указ стал предметом рассмотрения в Комитете конституционного надзора СССР, который в вынесенном 14 февраля 1991 г. заключении № 14 (2-11) (Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 9. Ст. 205) признал его не соответствующим Конституции СССР и международным актам о правах человека, однако отменить указ Комитет конституционного надзора согласно своему статусу был не в силах.

<sup>4</sup> Ведомости ВС СССР. 1978. № 49. Ст. 816.

<sup>5</sup> Так, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 февраля 1974 г. «О лишении гражданства и выдворении за пределы СССР А. И. Солженицына» гласил: «Солженицын систематически совершает действия, не совместимые с принадлежностью к гражданству СССР, наносит своим враждебным поведением ущерб Союзу ССР. Президиум Верховного Совета СССР постановляет: на основании статьи 7 Закона СССР от 19 августа 1938 года «О гражданстве Союза Советских Социалистических Республик» за действия, порочащие звание гражданина СССР, лишить гражданства

Начатая в 1985 г. «перестройка» стала переломным этапом в отношении к личности и ее правам. И в преамбуле последнего из действовавших в СССР законодательных актов о гражданстве – Законе СССР от 23 мая 1990 г. «О гражданстве СССР»<sup>1</sup> (вступил в силу 1 января 1991 г.) уже говорилось, что никто не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство, правда, с важным уточнением – произвольно. Поэтому ст. 23 предусматривала возможность лишения гражданства СССР «в исключительном случае в отношении лица, проживающего за границей, если оно совершило действия, наносящие существенный ущерб государственным интересам или государственной безопасности СССР». Согласно ст. 8 проживание гражданина СССР за границей не являлось основанием прекращения гражданства СССР, союзной или автономной республики, а согласно ст. 19 лицо, которое ранее состояло в советском гражданстве, могло быть восстановлено в гражданстве СССР.

Между тем законодательство о гражданстве – это по идее эскизный портрет государства, поскольку основой государства являются, как известно, граждане. Право человека на гражданство – основополагающее, ведь гражданство – первооснова взаимоотношений человека и государства. Это связано с тем, что объем прав, свобод, обязанностей того или иного лица напрямую зависит от гражданства. Во всей полноте они присущи лишь гражданам соответствующего государства. В связи с этим лишение гражданства – акт антигуманный.

Однако принадлежность к гражданству тоталитарного государства может сыграть в жизни человека злую роль. Так, до сих пор не получил адекватной оценки вопрос о репатриации советских граждан, оставивших

---

СССР и выдворить за пределы СССР Солженицына Александра Исаевича, 1918 года рождения, уроженца гор. Кисловодска» (Свобод. мысль. 1992. № 6).

А вот другой документ – сообщение в газете «Известия» (1978. 16 марта): «Выехавшие несколько лет назад в зарубежную поездку М. Л. Ростропович и Г. П. Вишневская, не проявляя желаний возвратиться в Советский Союз, вели антипатриотическую деятельность, порочили советский общественный строй, звание гражданина СССР. Они систематически оказывали материальную помощь подрывным антисоветским центрам и другим враждебным Советскому Союзу организациям за рубежом. В 1976 – 1977 годах они дали, например, несколько концертов, денежные сборы от которых пошли в пользу белоэмигрантских организаций. Формально оставаясь гражданами Советского Союза, Ростропович и Вишневская по существу стали идейными перерожденцами, ведущими деятельность, направленную против Советского Союза, Советского народа. Учитывая, что Ростропович и Вишневская систематически совершают действия, наносящие ущерб престижу Союза ССР и несовместимые с принадлежностью к советскому гражданству, Президиум Верховного Совета СССР постановил на основании ст. 7 Закона СССР от 19 августа 1938 года «О гражданстве Союза Советских Социалистических Республик» за действия, порочащие звание гражданина СССР, лишить гражданства СССР М. Л. Ростроповича и Г. П. Вишневскую».

<sup>1</sup> Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 23. Ст. 435.

СССР по разным причинам в годы второй мировой войны (вывезенные на принудительные работы в Германию жители оккупированных земель; военнопленные, захваченные германскими войсками за годы войны с СССР; граждане, воспользовавшиеся немецкой оккупацией для бегства из СССР; бойцы Российской освободительной армии).

Мигранты всех этих четырех категорий были объявлены советским правительством «изменниками», заслуживающими «сурового наказания». По его настоянию им 11 февраля 1945 г. в Ялте в ходе Крымской конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании – были заключены идентичные, хотя и сепаратные соглашения с правительствами Соединенного королевства и Соединенных Штатов Америки о выдаче представителям Советского Союза всех советских граждан, как военнопленных, так и гражданских лиц, «освобожденных» англо-американскими армиями<sup>1</sup>. Формулировки этих соглашений не давали возможности для свободного передвижения «освобожденных» лиц до их окончательной выдачи соответствующим властям. Определяющим критерием выдачи (или, как говорилось в соглашениях, «репатриации») служило советское гражданство. Условия соглашений были сформулированы столь однозначно, что слово «освобожденный» в применении к советским, взятым в плен союзными войсками, совершенно теряло всякий смысл. В соответствии с духом и буквой названных договоров о добровольности как необходимым (с точки зрения гуманности и прав человека) условия репатриации не могло быть и речи. Советских граждан насильно грузили в поезда для отправки в советскую зону оккупации, а оттуда перевозили в СССР, и те, кого не расстреляли сразу по прибытии, пополнили население ГУЛАГа. Последние выдачи были закончены в середине 1947 г. Возвращена была подавляющая часть, значительно меньшей – примерно 10% – удалось остаться и пополнить население российского зарубежья.

По договоренности союзных правительств факт насилия при совершении репатриационных действий был засекречен. О действительной сто-

---

<sup>1</sup> Соглашение относительно военнопленных и гражданских лиц, освобожденных войсками, находящимися под Советским Командованием, и войсками, находящимися под Британским Командованием // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Сб. док. Т. IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4 – 11 февр. 1945 г.). М., 1979. С. 283 – 287; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии относительно освобожденных советских граждан в Соединенном Королевстве // Там же. С. 290 – 292; Соглашение относительно военнопленных и гражданских лиц, освобожденных войсками, находящимися под Советским Командованием, и войсками, находящимися под Командованием Соединенных Штатов Америки // Там же. С. 296 – 300.

роне событий не догадывалась мировая общественность, молчала советская печать.

По мнению ряда зарубежных ученых (правоведа Дж. Драйпера, историка Н. Д. Толстого), правительства западных союзных держав никогда не обдумывали всерьез легальности своих поступков, которые, быть может, надлежит квалифицировать как военное преступление. Однако на сегодняшний день попытки добиться полного и публичного расследования всех обстоятельств этого дела встречают на Западе упорное сопротивление властей<sup>1</sup>.

Социальные революции, приводящие к смене одной общественно-экономической формации другой, всегда определяют не только новый характер государства, отражающий принципы взаимоотношений власти и индивида, но и новые позиции по отношению к праву, законности и органично из них вытекающей проблеме прав человека, правового положения личности в обществе.

Право на выезд из страны и беспрепятственное в нее возвращение является существенным элементом свободы самоопределения личности, условием профессионального и духовного развития человека, его достойной жизни. Это право признается международным сообществом и зафик-

---

<sup>1</sup> На сегодняшний день получил юридическую оценку лишь один из аспектов проблемы. Учитывая выводы Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, указом Президента РФ от 24 января 1995 г. № 63 (СЗ РФ. 1995. № 5. Ст. 394) действия партийного и государственного руководства бывшего СССР и меры принуждения со стороны государственных органов, предпринятые в отношении российских граждан – бывших советских военнослужащих, попавших в плен и окружение в боях при защите Отечества, и гражданских лиц, репатриированных в период Великой Отечественной войны и в послевоенный период, признаны противоречащими основным правам человека и гражданина и политическими репрессиями. Указом признано, что названные категории лиц осуждались за государственные, воинские и иные преступления, направлялись в «штурмовые батальоны», в ссылку и на спецпоселение, подвергались проверке в сборно-пересыльных, специальных и проверочно-фильтрационных лагерях и пунктах, в специальных запасных частях, «рабочих батальонах» Народного комиссариата обороны СССР и Народного комиссариата внутренних дел СССР, привлекались к принудительному труду с ограничением свободы, прикреплялись к предприятиям с особо тяжелыми условиями труда, подвергались иным лишениям прав и свобод необоснованно и исключительно по политическим мотивам. Эти лица восстановлены в правах. Действие указа не распространяется на бывших советских военнопленных и гражданских лиц, которые служили в строевых и специальных формированиях немецко-фашистских войск, полиции, а также на иных лиц, не подлежащих реабилитации согласно Закону Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

Вопрос о соответствии насильственных выдач западными союзниками советских граждан, оказавшихся в ходе второй мировой войны в юрисдикции американских и британских властей, принципам и нормам международного гуманитарного права по-прежнему остается открытым.

сировано во всех основополагающих международно-правовых актах о правах человека. 20 мая 1991 г. президентом СССР был подписан Закон «О порядке выезда из Союза Советских Социалистических Республик и въезда в Союз Советских Социалистических Республик»<sup>1</sup>, наделивший каждого правом свободно выезжать за пределы СССР и предоставивший гражданам СССР право беспрепятственно возвращаться на родину. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. № 4183-12 действие указанного закона было распространено на территорию России с 1 января 1993 г. впредь до принятия соответствующего российского закона<sup>3</sup>.

С принятием 12 декабря 1993 г. Конституции РФ в истории Российского государства впервые был признан подход, согласно которому человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что означает приоритет прав и свобод человека в деятельности всех органов государства, их ориентацию на эти права и свободы. Этот подход открыл путь новому этапу развития российской государственности – правовому государству.

В соответствии с международными стандартами Конституция РФ 1993 г. (ч. 2 ст. 27) гарантирует право каждого на выезд из России, а ее гражданам – беспрепятственное возвращение в страну. Конституция (ч. 3 ст. 6) вводит запрет на лишение гражданина его гражданства. Это означает, что никакой государственный орган, никакое должностное лицо не может сделать это ни при каких условиях<sup>4</sup>.

Согласно ст. 14 Закона РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий»<sup>5</sup> (в ред. Закона РФ от 3 сентября 1993 г. № 5698-1)<sup>6</sup> все жители Российской Федерации, лишённые гражданства без их свободного волеизъявления, восстанавливаются в российском гражданстве. Восстановление в гражданстве осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством РФ. Такой порядок установлен Законом РФ «О гражданстве» от 28 ноября 1991 г.<sup>7</sup> (в ред. Закона РФ от 17 июня 1993 г. № 5206-18 и Федерального закона РФ от 6 февраля 1995

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 24. Ст. 687.

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 19.

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ (СЗ РФ. 1996. № 34. Ст. 4029) вступил в силу 22 августа 1996 г.

<sup>4</sup> Впервые в отечественной практике запрет на лишение гражданина российского гражданства был предусмотрен ч. 2 ст. 5 Декларации прав и свобод человека и гражданина, утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865). Эта же норма устанавливала запрет на высылку гражданина России за ее пределы.

<sup>5</sup> Там же. № 44. Ст. 1428.

<sup>6</sup> Рос. газ. 1993. 15 окт.

<sup>7</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 6. Ст. 243.

<sup>8</sup> Там же. 1993. № 29. Ст. 1112.

г. № 13-ФЗ). Ст. 12 (п. «д» ч. 1) указанного Закона называет восстановление в гражданстве РФ одним из оснований приобретения российского гражданства. Согласно ч. 2 ст. 20 бывшие граждане РСФСР, лишенные гражданства или утратившие его без их свободного волеизъявления, считаются восстановленными в гражданстве Российской Федерации с момента вступления Закона РФ о гражданстве в силу, т. е. автоматически.

Согласно ст. 4 Закона РФ о гражданстве проживание российского гражданина за пределами Российского государства не прекращает его гражданства. За ним сохраняются право собственности на приобретенное им на законных основаниях движимое и недвижимое имущество, денежные средства, ценные бумаги и иные ценности. В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона РФ о гражданстве государственные органы России, дипломатические представительства и консульские учреждения РФ обязаны содействовать тому, чтобы гражданам России была обеспечена возможность в полном объеме пользоваться всеми правами, установленными законодательством государства их пребывания (как правило, национальное законодательство государств содержит закон о статусе иностранных граждан), международными договорами РФ, международными обычаями, защищать их права и охраняемые законом интересы и при необходимости принимать меры для восстановления нарушенных прав.

Гражданам, выезжающим на постоянное жительство за рубеж, выплачивается пенсия.

В соответствии с правилами, действовавшими на территории Российской Федерации до вступления в силу Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 г. № 5318-1 «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации»<sup>2</sup>, гражданину, ну, выезжавшему на постоянное жительство за границу, пенсия выплачивалась за шесть месяцев вперед, а во время его пребывания за границей начисление и выплата пенсии (за исключением пенсий по инвалидности вследствие трудового увечья или профессионального заболевания) не производились.

Вышеназванный Закон, введенный в действие с 1 июля 1993 г., предусмотрел, что гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, перед отъездом выплачивались суммы назначенных пенсий (независимо от вида пенсий) в российских рублях за шесть месяцев вперед (ст. 1); на основании письменного заявления гражданина, выезжающего на постоянное жительство за пределы РФ, сумма назначенной пенсии могла переводиться за границу в иностранной валюте по курсу рубля, установленному Центральным банком РФ на день совершения операции, при этом ее перевод производился начиная с месяца, сле-

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1995. № 7. Ст. 496.

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1233.

дующего за месяцем отъезда этого гражданина за пределы Российской Федерации, но не ранее чем со дня, до которого выплачена пенсия в российских рублях (ст. 2); действие данного Закона не распространялось на граждан, выехавших на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, если в отношении этих граждан законодательством Российской Федерации или межгосударственным договором (соглашением) не был установлен иной порядок пенсионного обеспечения (ст. 5).

Во исполнение указанного Закона Правительство РФ утвердило Положение о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации<sup>1</sup>. Положением, в частности, устанавливалось, что его действие распространяется на граждан, которым назначены пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае их выезда на постоянное жительство за пределы Российской Федерации после 1 июля 1993 г. Тем самым Правительство Российской Федерации определило сферу действия Закона во времени и по кругу лиц, причем, по существу, истолковало положения его статей 2 и 5 в узком смысле. В результате граждане, выехавшие за границу до 1 июля 1993 г., в период проживания за пределами Российской Федерации не могли претендовать на возобновление начисления и выплаты им пенсий.

Неопределенность содержания предписаний Закона привела к тому, что правоприменительные органы толковали их как не распространяющиеся на лиц, которые получали пенсии, назначенные в соответствии с законодательством Российской Федерации, но проживали до отъезда за пределами Российской Федерации и соответственно выезжали на постоянное жительство за границу не с ее территории. В результате граждане Российской Федерации, после распада Союза ССР проживавшие, в частности, в Латвийской, Литовской и Эстонской республиках и получавшие там за счет средств Российской Федерации пенсии, назначенные им по нормам Закона РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей», в случае выезда на постоянное жительство с территории этих государств в другую страну лишались назначенных им пенсий.

Таким образом, право гражданина, постоянно проживающего за пределами Российской Федерации, на получение ранее назначенной пенсии и возможность реализации им этого права были поставлены в зависимость исключительно от таких обстоятельств, как дата выезда гражданина за пределы Российской Федерации и его проживание непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации. Тем самым часть пенсионеров, выехавших на постоянное жительство за пределы России, была лишена права на получение назначенных им пенсий.

---

<sup>1</sup> Утверждено постановлением от 19 августа 1994 г. № 981 // СЗ РФ. 1994. № 19. Ст. 2210.

Это стало предметом разбирательства в Конституционном суде Российской Федерации, который постановлением № 18-П от 15 июня 1998 г. признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2)<sup>2</sup>, 39 (часть 1)<sup>3</sup> и 55 (часть 3)<sup>4</sup>, статьи 2, 5 и 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» в той мере, в какой ими допускалось лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное жительство за границу до 1 июля 1993 г. либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Данные выводы Конституционного суда отражены в новом Федеральном законе РФ от 6 марта 2001 г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации»<sup>5</sup> и утвержденном постановлением Правительства РФ от 6 ноября 2001 г. № 768 Положении о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы Российской Федерации<sup>6</sup>. Как сказано в Законе, его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства. При этом, если выезд состоялся до 1 июля 1993 года или после этой даты, но не с территории Российской Федерации, выплата государственных пенсий производится не ранее чем с 15 июня 1998 года (ст. 5 Закона), т. е. с даты вступления в силу решения Конституционного суда.

Признание за российскими гражданами права на выезд из страны на постоянное или временное жительство за рубеж без утраты российского гражданства, равно как и многих других прав – важный шаг по пути сво-

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 1998. 23 июня.

<sup>2</sup> Согласно ч. 1 ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Ч. 2 той же статьи говорит о том, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства и других обстоятельств.

<sup>3</sup> Согласно ч. 1 ст. 39 Основного закона РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

<sup>4</sup> Данная норма Основного закона говорит о том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

<sup>5</sup> Рос. газ. 2001. 12 марта.

<sup>6</sup> Там же. 16 нояб.

боды. Однако необходимо длительное время для того, чтобы государство не на словах, а на деле руководствовалось идеей прав человека как высшей ценностью, чтобы эти права и свободы действительно определяли смысл, содержание и применение законов, деятельность ветвей власти. Задача состоит в том, чтобы сделать Конституцию РФ подлинным, реально действующим Законом, чтобы системой мер – правовых, организационных, нравственных – создавать в обществе глубокое уважение к правам личности.

Миграционные процессы – постоянное явление на всех этапах человеческой истории, и российский народ не стал здесь «исключением из правил». Внутренняя и внешняя (растворение русскими в своем составе представителей ряда народностей в ходе собирания русских земель) миграции сыграли большую роль в формировании российской нации как исторической общности людей. Российская нация приняла на себя инициативу объединения разноязычных этносов в единую многонациональную нацию, объединенную в единое государство – Россию.

В современной российской диаспоре целесообразно выделять две группы соотечественников в зависимости от места их проживания – странах нового (республики бывшего СССР) или старого (традиционного) зарубежья.

В годы существования СССР проводимые центром модернизация и русификация союзных республик привели к созданию значительного миграционного потока, состоявшего в основном из представителей славянских народов. Русские стали цементирующей основой, сохраняющей единство государства. В результате при распаде СССР русская нация вошла в число рассеченных народов мира. Всего в бывших союзных республиках, по различным оценкам, на момент распада СССР насчитывалось 36 – 38 млн. русскоязычных. Ядро этой диаспоры составляют этнические русские – 25 млн. человек. В Казахстане и Латвии доля русскоязычных – около 40%, на Украине, в Белоруссии и в Эстонии – примерно четверть. И лишь в трех республиках Закавказья и Таджикистане она не достигает 10%.

При советском режиме россияне в национальных республиках пользовались явными привилегиями и преимуществами. Они могли учиться в школах, читать газеты, посещать культурные учреждения и находить работу по желанию в любом месте Советского Союза, не зная при этом местного языка, в то время как представители других национальностей, живущие за пределами своих республик, таких возможностей не имели. Были у русских и менее наглядные преимущества, такие как ощущение уверенности в себе от принадлежности к главной в стране государствообразующей нации.

Однако в 1989 – 1991 гг., когда Советский Союз быстро клонился к распаду, правовой, культурный, политический и психологический статус

российской диаспоры стал коренным образом меняться. То, что прежде было для россиян преимуществом – их отождествление с правящим центром и владение общегосударственным «языком межнационального общения» – стало им сильно мешать по мере того, как русские в республиках все более открыто ассоциировались с угнетательным характером и другими пороками советской системы, а зарождающиеся новые национальные государства начали укреплять статус своих официальных языков.

Чтобы понять динамику нынешней и будущей миграции россиян из нового зарубежья, недостаточно просто указать на то, что они превратились из уверенной в себе господствующей нации в окруженные враждебной средой национальные меньшинства<sup>1</sup>. Не следует и уподобляться русским националистам, утверждающим, что во всех новых независимых государствах русские меньшинства дискриминируются и преследуются. Важнейшая особенность российской миграции из бывших союзных республик заключается в ее неравномерности, определяемой пятью группами факторов<sup>2</sup>. Главным среди них является степень укоренённости этнической группы, которую можно определить как привязанность группы к территории своего проживания, проявляющуюся в том, что представители этой группы не желают покидать родные места даже при наличии мощных побудительных мотивов или внешнего давления. Укоренённость очевидно связана с длительностью обитания на территории, причем речь идет не только о сроке проживания в данном месте отдельного человека или семьи, но и о длительности исторического существования группы как целого. На степень укоренённости также влияет нынешняя и прошлая связь группы с землей: крестьяне и (в меньшей степени) их городские потомки обычно характеризуются большей укоренённостью, нежели потомственные горожане. Из всех групп российской диаспоры наиболее глубокой укоренённостью отличаются жители северного и восточного Казахстана, а также восточной и южной Украины. Наименее укоренены русские в Средней Азии, где они всегда были городскими жителями.

Вторая категория факторов связана со статусом россиян в новых национальных государствах, т. е. наделением или обделением их политическими, социально-экономическими и культурными правами.

---

<sup>1</sup> На встрече Президента России В. В. Путина с лидерами русской диаспоры в Астане в 2000 г. приводились такие цифры: русских в Казахстане проживает более 35%, а на руководящих должностях в органах власти их только около 8%. Аналогичная ситуация сохраняется и в других странах СНГ (*Кузнецовский В., Полоскова Т.* Наши русские чужими не останутся // Рос. газ. 2000. 20 окт.).

<sup>2</sup> В известной мне литературе наиболее полная характеристика этих факторов дана У. Р. Брубейкером. См.: *Брубейкер У. Р.* Постимперская ситуация и разъединение народов в сравнительно-исторической перспективе // Рос. бюл. по правам человека. Вып. 3. М., 1994. С. 28 – 31.

Третья группа факторов – повседневное самочувствие русских и русскоязычных жителей новых независимых государств, определяемое наличием или отсутствием бытовой враждебности к ним со стороны коренного населения.

Четвертая группа факторов, обуславливающих ту или иную реакцию российских меньшинств на местный национализм, связана с теми социально-экономическими преимуществами, которые могут превышать издержки культурно-психологического характера и побуждать русских оставаться в новых независимых государствах, несмотря на антироссийские настроения и националистическое законодательство в вопросах языка и гражданства. Вероятность таких преимуществ особенно высока в странах Балтии, которые обладают лучшими, чем Россия, перспективами экономической интеграции в Европу.

Пятая категория факторов касается российской государственной политики в отношении соотечественников за рубежом. Речь идет как о внешнеполитических шагах, так и о внутренней политике по отношению к беженцам и вынужденным переселенцам.

В свете всех этих соображений очевидно, что иммиграция в Россию представляет собой лишь один из возможных типов поведения российской диаспоры как реакции на национализм в новых независимых государствах. Вероятны и другие модели: ассимиляция или хотя бы усвоение культурных норм основного населения (аккультурация), либо же коллективная мобилизация с различными требованиями гражданского равноправия, особых языково-культурных прав территориальной автономии и т. п.

Сказанное объясняет, почему российское население постсоветских республик оказалось вовлечено в миграцию в весьма разной степени (интенсивная иммиграция в Россию русских и русскоговорящих жителей Средней Азии и Закавказья и значительно более низкая – восточной Украины, северного и восточного Казахстана, Балтии) и почему миграция в Россию в 1990-х гг. затронула лишь относительно небольшую долю 25-миллионной русской диаспоры (основные регионы русского расселения в странах нового зарубежья – Украина и Казахстан). Миграционные потоки русскоязычного населения в Россию, достигнув в 1994 г. максимальной величины – 1146 тыс. человек, стали постепенно сокращаться<sup>1</sup>.

С самого начала строительства нового Российского государства проблемы соотечественников рассматривались в контексте общих проблем о гражданстве.

---

<sup>1</sup> Цифра названа в Федеральной миграционной программе на 1998 – 2000 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 10 ноября 1997 г. № 1414 (Рос. газ. 1997. 27 нояб.).

В отношении группы соотечественников старого зарубежья необходимо отметить, что все они, как правило, являются гражданами соответствующих государств и их положение отличается стабильностью.

Закон РФ о гражданстве устанавливает облегченный порядок приема в российское гражданство для лиц, которые в прошлом сами или хотя бы один из их родственников по прямой восходящей линии состояли в российском гражданстве (подданстве) по рождению (п. «е» ч. 3 ст. 19 Закона) и для лиц, в прошлом состоявших в гражданстве бывшего СССР (п. «а» ч. 3 ст. 19).

Возможна ситуация, когда российский соотечественник является лицом без гражданства (апатридом), имеющим или не имеющим вид на жительство в стране фактического проживания.

Применительно к нашим соотечественникам речь большей частью идет не об абсолютном, а об относительном безгражданстве, т. е. наступившем в результате утраты гражданства. Это лица, являвшиеся гражданами СССР и ныне проживающие на территории бывших союзных республик, имея или не имея вид на жительство в них.

Лица без гражданства (апатриды) не должны быть бесправными. Имеются две многосторонние конвенции, посвященные им: Конвенция о статусе апатридов 1954 г.<sup>1</sup> и Конвенция о сокращении безгражданства 1961 г.<sup>2</sup> Целью Конвенции 1954 г. является не ликвидация самого безгражданства, а установление на территории государств-участников определенного режима для лиц без гражданства. Она защищает их личный статус, имущественные права, предусматривает свободу предпринимательства для лиц без гражданства, некоторые льготы в области получения образования, трудоустройства и т. д. К сожалению, в обоих названных документах Россия не участвует.

Апатриды не имеют права претендовать на защиту со стороны другого государства. Но, поскольку безгражданство представляет собой правовую аномалию, государства призваны бороться с ним, стремясь его ограничить.

Поэтому Российская Федерация поощряет приобретение гражданства Российской Федерации лицами без гражданства и не препятствует приобретению ими иного гражданства (ст. 7 Закона РФ о гражданстве). В соответствии с п. «г» ст. 18 того же Закона до 31 декабря 2000 г. могли приобрести гражданство России в порядке регистрации граждане бывшего

---

<sup>1</sup> Конвенция принята в Нью-Йорке 28 сентября 1954 г. Конференцией полномочных представителей, созванной в соответствии с резолюцией Экономического и Социального совета ООН от 26 апреля 1954 г. Вступила в силу 6 июня 1960 г. Текст документа см.: Действующее междунар. право. Т. 1. М., 1996. С. 230 – 243.

<sup>2</sup> Конвенция вступила в силу 13 декабря 1975 г. Текст документа см.: Там же. С. 247 – 255.

СССР, проживающие на территориях государств, входивших в состав бывшего СССР, а также прибывшие для проживания на территорию Российской Федерации после 6 февраля 1992 г.<sup>1</sup> Таким образом, у соотечественников было 10 лет, когда гражданство России они могли приобрести в порядке простой регистрации. По словам представителя Президента РФ в Государственной Думе А. Котенкова, кто хотел, тот так и сделал<sup>2</sup>.

Правовое положение апатридов определяется внутренним законодательством государств их постоянного проживания.

Задача поддержки российских соотечественников, проживающих за рубежом, прежде всего в странах СНГ и Балтии, не раз ставилась в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию<sup>3</sup> (исключение – послания

---

<sup>1</sup> Комментарий к ситуации, сложившейся с 1 января 2001 г., см.: *Графова Л.* Русские иностранцы у закрытых дверей // Рос. газ. 2001. 16 марта.

<sup>2</sup> См.: *Шкель Т.* Учите русский // Там же. 2002. 20 апр.

<sup>3</sup> См.: Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики) // Известия. 1994. 25 февр.; О действенности государственной власти в России // Рос. газ. 1995. 17 февр.; Россия, за которую мы в ответе (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации) // Рос. вести. 1996. 24 февр.; Порядок во власти – порядок в стране (О положении в стране и основных направлениях политики РФ) // Рос. газ. 1997. 7 марта; Общими силами – к подъему России // Там же. 1998. 24 февр. Эта тема была продолжена и в Послании на год 1999-й: «Будем решительно противодействовать политике двойных стандартов, попыткам выгородить тех, кто возводит ограничения прав части населения в ранг государственной политики. Курс России на защиту законных прав наших соотечественников остается неизменным. Мы не снимаем с повестки дня проблему дискриминации русскоязычного населения Латвии и Эстонии. Россия будет настаивать на том, чтобы эти страны откорректировали свои подходы к проблеме прав человека в соответствии с требованиями, предъявляемыми ООН, ОБСЕ, Советом Европы на двустороннем уровне и в международных организациях, в первую очередь в ОБСЕ и в Совете Европы, будем держать ситуацию под плотным контролем» (Россия на рубеже эпох (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации) // Там же. 1999. 31 марта). В Послании на 2001 г. Президентом была поставлена задача защищать права и интересы российских соотечественников уже не только в Балтии, но и по всему миру: «Еще одна проблема, о которой просто обязан сказать с этой трибуны, – это защита прав и интересов российских граждан, наших соотечественников за рубежом. Сотни тысяч людей, проживающих и работающих за пределами своей страны, должны быть уверены, что Россия не бросит их, если они оказались в трудной ситуации. Защитит их личные права, их семьи от возможного произвола и незаконного давления, поможет отстоять человеческое и гражданское достоинство. Никому не должно быть позволено устраивать «селекцию» международных прав и свобод человека в зависимости от обложки паспорта. И наши дипломаты должны становиться в таких случаях не просто активными, но наступательными и профессионально жесткими, эффективными. Хотел бы особо подчеркнуть: сегодня все органы власти обязаны относиться к работе на внешнеполитическом поле как к очень чувствительному и важному делу. Следует помнить – от того, насколько умно, деликатно и эффективно мы выстроим здесь нашу линию, зависит благополучие страны и российских граждан. Зависит

на 2000-й и 2002-й гг.1). В этих же документах выражалась обеспокоенность главы государства положением беженцев и вынужденных переселенцев. Послание не является обязывающим документом, однако в силу своей юридической природы, вытекающей из Конституции, и сложившейся практики выступает как ориентир деятельности всех государственных органов на текущий год<sup>2</sup>.

Озабоченность политической и экономической, правовой и социальной дискриминацией русского и русскоязычного населения в государствах – республиках бывшего СССР, созданием законодательного механизма его вытеснения за пределы их территории, дискриминацией русского языка, русской культуры, закрытием русских школ, изгнанием представителей некоренного населения с руководящих должностей, особенно в государственных учреждениях, попытками принудительных роспусков российских общин и преследованием их лидеров, обеспокоенность судьбой российских соотечественников – участников второй мировой войны, российских военных пенсионеров, православных верующих, отдельных лиц на территории новых независимых государств, противодействием должностных лиц этих государств налаживанию контактов российских депутатов с органами самоуправления соотечественников находила выражение в документах Верховного Совета и Федерального Собрания России<sup>3</sup>, главным

---

положение наших соотечественников за рубежом» (Не будет ни революций, ни контрреволюций // Там же. 2001. 4 апр.).

<sup>1</sup> Единственное во всем обращении, что имеет с этим сюжетом какую-то связь – следующее: «Большие резервы интеграции (в рамках СНГ. – А. П.) скрыты в гуманитарных проектах – в том числе научных и образовательных. Россия уже повысила число студентов из стран СНГ. И Правительство должно рассмотреть возможность дальнейшего увеличения числа обучающихся – хотя бы до 1 процента от общей численности тех, за кого сегодня платит Российское государство» (Россия должна быть сильной и конкурентноспособной (Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации) // Рос. газ. 2002. 19 апр.).

<sup>2</sup> В подтверждение этому назову постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 1995 г. «О мерах по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «О действенности государственной власти в России» и о программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995 – 1997 годах» (СЗ РФ. 1995. № 15. Ст. 1302), а также приведу сообщение ИТАР-ТАСС от 24 апреля 1999 г.: «Председатель Правительства РФ Евгений Примаков подписал распоряжение, касающееся повышения ответственности федеральных органов исполнительной власти субъектов Федерации за реализацию Послания Президента РФ Федеральному Собранию «Россия на рубеже эпох» (Рос. газ. 1999. 24 апр.).

<sup>3</sup> Обращение Верховного Совета Российской Федерации к Верховному Совету Латвийской Республики от 23 декабря 1992 г. (Ведомости СНГ и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 69); постановление Верховного Совета Российской Федерации от 1 июля 1993 г. № 5311-I «О мерах в связи с нарушением прав человека на территории Эстонской Республики» // Там же. № 28. Ст. 1074; обращение Государственной Думы Федерального

среди которых стала утвержденная постановлением Государственной Думы от 8 декабря 1995 г. № 1476-І ГД Декларация о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российским соотечественникам<sup>1</sup>. В том же году при Государственной Думе Федерального Собрания России был

---

Собрания Российской Федерации к Сейму Литовской Республики в связи с готовящейся депортацией из Литовской Республики группы граждан Российской Федерации. Утверждено постановлением ГД ФС РФ от 18 января 1995 г. № 468-І ГД (СЗ РФ. 1995. № 4. Ст. 280); постановление ГД ФС РФ от 24 марта 1995 г. № 621-І ГД «Об экономических санкциях в отношении Эстонской Республики» // Там же. № 15. Ст. 1274; обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К парламентам, президентам и правительствам Латвийской Республики, Литовской Республики, Эстонской Республики». Утверждено постановлением ГД ФС РФ от 12 апреля 1995 г. № 686-І ГД // Там же. № 17. Ст. 1490; заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 1995 г. «В связи с нарушением основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Республике Казахстан» // Там же. № 23. Ст. 2186; заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с отказом Литовской Республики выдать визы группе депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – членов Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками». Утверждено постановлением ГД ФС РФ от 23 июня 1995 г. № 931-І ГД // Там же. № 27. Ст. 2445; заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с попыткой принудительного роспуска Российской общины Севастополя и закрытия ее газет». Утверждено постановлением ГД ФС РФ от 6 октября 1995 г. № 1172-І ГД // Там же. № 42. Ст. 3964; заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О пятидесятой годовщине Организации Объединенных Наций». Утверждено постановлением ГД ФС РФ № 1210-І ГД от 18 октября 1995 г. // Там же. № 43. Ст. 4032; заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с нарушением общепризнанных норм международного права в отношении граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Республике Казахстан». Утверждено постановлением ГД ФС РФ от 17 ноября 1995 г. № 1338-І ГД // Там же. № 48. Ст. 4644; постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 20 мая 1998 г. № 204-СФ «О создании Временной комиссии Совета Федерации по изучению соблюдения прав соотечественников в Латвийской Республике» (Рос. газ. 1998. 28 мая); заявление Совета Федерации в связи с продолжающимся нарушением прав человека и основных свобод в Латвийской Республике // Там же. 21 июля; заявление Государственной Думы «О дискриминации российских военных пенсионеров в Эстонской Республике» // Там же. 1999. 3 нояб.; заявление Государственной Думы «В связи с вынесением Рижским окружным судом обвинительного приговора по делу В. М. Кононова как бывшего командира партизанского отряда, боровшегося с фашизмом в годы Второй мировой войны» // Там же. 2000. 5 февр.; заявление Государственной Думы «В связи с государственной политикой дискриминации российских соотечественников в Латвийской Республике» // Там же. 19 апр.; заявление Государственной Думы «В связи с проводимой на Украине дискриминацией русского языка» // Там же. 26 июля; заявление Государственной Думы «О нарушении прав православных верующих в Эстонии» // Там же. 2001. 27 июня.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1995. № 52. Ст. 5131.

учрежден Совет соотечественников<sup>1</sup>. Совет соотечественников задуман и действует как «предпарламент» для обсуждения тех документов, которые собирается принять Госдума и которые прямым или косвенным образом затрагивают интересы российских соотечественников за рубежом.

Более того. В целях «последовательной добровольной интеграции братских народов, объединявшихся в Союз ССР», и «подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с народами государств, созданных на территории Союза Советских Социалистических Республик», 15 марта 1996 г. Государственной Думой были приняты постановления №№ 156-II и 157-II – «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. «О денонсации Договора об образовании СССР»<sup>2</sup> и «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР от 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР»<sup>3</sup>. Однако вышеуказанные постановления не имеют юридической силы, т. к. круг полномочий Государственной Думы при принятии таких актов, как постановления, строго ограничен ст. 103 Конституции РФ.

Тем не менее Декларация о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российским соотечественникам – единственный утвержденный органом власти документ, где дается понятие российской диаспоры. В соответствии с ним Российская Федерация рассматривает в качестве российской диаспоры всех выходцев из Союза ССР и России и их потомков независимо от национальной и этнической принадлежности, языка, вероисповедания, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств, не являющихся гражданами Российской Федерации и признающих свою духовную или культурно-этническую связь с Российской Федерацией или любым из субъектов Российской Федерации.

До 24 мая 1999 г., когда Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»<sup>4</sup>, головным документом в системе нормативно-правовых актов, предусматривающих меры защиты прав и интересов российских соотечественников в странах СНГ, Латвийской, Литовской и Эстонской республиках, являлись Основные направления государственной политики России в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденные постановлением Правительства РФ от 31

---

<sup>1</sup> Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 5 апреля 1995 г. № 636-I «О Совете соотечественников при Государственной Думе» // Там же. № 17. Ст. 1483.

<sup>2</sup> Там же. 1996. № 13. Ст. 1274.

<sup>3</sup> Там же. Ст. 1275.

<sup>4</sup> Рос. газ. 1999. 1 июня.

августа 1994 г. № 10641 во исполнение указа Президента России от 11 августа 1994 г. № 16812. Как это предписывалось тем же указом, постановлением Правительства РФ 11 декабря 1994 г. было утверждено Положение о Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом<sup>3</sup>, на которую возложено обеспечение реализации первоочередных мероприятий по поддержке соотечественников в государствах – участниках СНГ и странах Балтии.

Указанные Направления исходят из того, что Россия не имеет экономических и организационных возможностей для приема россиян, проживающих в других странах<sup>4</sup>, а потому проводимая ею политика должна быть нацелена на предотвращение их массового исхода. Стратегической линией российской политики названо содействие интеграции соотечественников в политическую, социальную и экономическую жизнь новых независимых государств, адаптации к местной культуре при сохранении собственной культурной самобытности. Вместе с тем в Направлениях говорится, что в случае возникновения в каких-либо регионах бывшего СССР конфликтных ситуаций, угрожающих жизни и благополучию наших соотечественников, Российское государство должно быть готово к такому развитию событий. Россия должна обеспечить прием на своей территории также тех, кто не смог или не имел возможности адаптироваться к новой ситуации и решил вернуться на свою историческую родину.

Отмечено, что помощь России соотечественникам должна оказываться на основе соответствующих двусторонних соглашений путем принятия мер, согласованных с органами государственной власти соответствующей страны. При этом как содержание договоров, так и сами меры по поддержке соотечественников за рубежом должны учитывать специфику ситуации в каждой республике.

В Направлениях также говорится, что решение вопросов финансового, экономического, социального, военно-политического сотрудничества

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 1994 г. № 1064 «О мерах по поддержке соотечественников за рубежом» (СЗ РФ. 1994. № 21. Ст. 2383).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 11 августа 1994 г. № 1681 «Об основных направлениях государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом» // Там же. № 16. Ст. 1888.

<sup>3</sup> Там же. № 34. Ст. 3606.

<sup>4</sup> Единственный прецедент специально организованной российскими властями акции по переселению российских зарубежных соотечественников в Россию – возвращение потомков русских духоборов из Грузии в Российскую Федерацию: переселение членов сельскохозяйственной общины духоборов из с. Гореловка Ниноцминдского района Грузии в с. Харитоновка Клетнянского района Брянской области (постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1998 г. № 1462 «О мерах государственной поддержки переселения членов сельскохозяйственной общины духоборов из Грузии в Российскую Федерацию» // Рос. газ. 1998. 12 дек.).

России с конкретными государствами будет ставиться в зависимость от реальной позиции их руководства в области соблюдения прав и интересов россиян на их территории. Однако любые вынужденные жесткие меры должны приниматься после серьезного анализа ситуации с учетом интересов тех людей, которых они призваны защищать.

Основные направления государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом определяют круг мер, которые необходимо осуществить для оказания им эффективной помощи, и головные министерства, ответственные за их реализацию.

В числе политико-правовых и информационных мероприятий Направлениями предписывается:

провести переговоры с правительствами государств нового зарубежья о заключении соглашений по учреждению русскоязычных радио- и телепрограмм, периодических печатных изданий, а также о беспрепятственном функционировании этих средств массовой информации при соблюдении ими законодательства соответствующего государства;

предоставлять российским средствам массовой информации сведения, позволяющие регулярно сообщать о предпринимаемых Правительством Российской Федерации мерах по защите гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав соотечественников в странах нового зарубежья, а также объективно освещать события в новом зарубежье, обращая особое внимание на положение соотечественников и защиту их прав;

в случае необходимости ставить вопрос о правах соотечественников на заседания Совета глав государств и Совета глав правительств – участников Содружества Независимых Государств, а также на межгосударственных переговорах с Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Эстонской Республикой;

осуществлять взаимодействие с российскими общественными организациями и использовать имеющиеся в их распоряжении возможности в вопросах поддержки соотечественников, а также с русскими и славянскими общинами и другими общественными организациями в странах нового зарубежья.

К числу дипломатических мер Направлениями отнесено:

обеспечивать защиту прав соотечественников с использованием действующих международных механизмов по защите прав человека и национальных меньшинств;

в случае необходимости добиваться включения вопросов, связанных с обеспечением прав соотечественников, в повестки дня Генеральной Ассамблеи ООН, Комиссии ООН по правам человека, Подкомиссии ООН по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, Исполкома программы Верховного комиссара ООН по делам беженцев, а также направления миссий ООН по установлению фактов в те государства, где наруша-

ются эти права. Использовать возможности института Верховного комиссара ООН по правам человека для защиты прав соотечественников там, где они нарушаются;

при необходимости поднимать проблему обеспечения прав соотечественников на форумах Сопредседателя (Организации) по безопасности и сотрудничеству в Европе и совещаниях Совета государств Балтийского моря. Добиваться реализации рекомендаций Верховного комиссара СБСЕ по делам национальных меньшинств и выводов миссий СБСЕ по установлению фактов;

использовать возможности неправительственных организаций для воздействия на общественное мнение в тех государствах нового зарубежья, где нарушаются права человека, и для оказания помощи соотечественникам;

добиваться скорейшего подписания и ратификации Конвенции СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным или этническим, языковым и религиозным меньшинствам. Использовать ее механизм для защиты прав соотечественников в государствах – участниках СНГ<sup>1</sup>;

использовать механизм Соглашения СНГ о помощи беженцам и вынужденным переселенцам для оказания помощи в экстремальных ситуациях соотечественникам, переселяющимся в Россию из государств – участников СНГ;

провести переговоры о заключении двусторонних соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами государств нового зарубежья о содействии лицам, переселяющимся из России в одно из этих государств, и из государств нового зарубежья в Россию;

добиваться заключения соглашений со странами нового зарубежья по вопросам гражданства с целью обеспечения соотечественникам социально-экономических и политических прав, используя для этого имеющиеся у государства возможности;

способствовать развитию связей общественности России, в том числе по линии религиозных организаций, для поддержки русскоязычных общин в странах нового зарубежья в соответствии с законодательством страны пребывания;

воздействовать через российскую и мировую общественность и международные организации на органы государственной власти стран но-

---

<sup>1</sup> Конвенция СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, была совершена в Москве 21 октября 1994 г. Документ подписали: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Украина. Вступила в силу для Белоруссии, Азербайджана, Армении 10 января 1997 г.; для Таджикистана – 22 февраля 2001 г. По состоянию на 1 января 2002 г. для России Конвенция в силу не вступила. (Текст документа см.: *Азаров А. Я.* Права человека. Новое знание. М., 1995. С. 151 – 156).

вого зарубежья на предмет изменения законодательства в целях обеспечения гражданских прав некоренного населения.

Экономические мероприятия, включенные в Основные направления государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, заключаются в следующем<sup>1</sup>:

поощрять связи российских предприятий с предприятиями стран нового зарубежья, на которых преимущественно работают соотечественники, и развитие между ними взаимовыгодной кооперации в соответствии с законодательством каждой из стран;

использовать меры по выкупу у государств нового зарубежья (в том числе при погашении задолженности) собственности тех предприятий, на которых среди работающих преобладают соотечественники;

содействовать разработке конкретных программ сотрудничества общественных и коммерческих структур России и нового зарубежья, включая создание совместных предприятий, фондов и т. п., с целью оказания помощи соотечественникам на основе соединения их финансовых и иных возможностей;

оказывать поддержку российскому предпринимательству, программам по кооперации с целью привлечения средств для развития социальной и культурной сферы соотечественников, в том числе путем создания банков и иных коммерческих структур;

проработать вопросы содействия созданию системы специализированных банков, помогающих осуществлению проектов обустройства вынужденных мигрантов;

учитывать интересы соотечественников при проведении переговоров по заключению двусторонних соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами государств нового зарубежья о торгово-экономическом сотрудничестве;

провести переговоры о заключении двусторонних соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами государств нового зарубежья о трудовой деятельности и социальной защите граждан, работающих за пределами своих государств;

принимать в необходимых случаях соответствующие меры, допускаемые современным международным правом и используемые в мировой практике, по отношению к тем государствам, в которых грубо нарушаются права соотечественников. В отношении таких государств вводить ограничения, включающие в себя: сокращение торгово-экономических связей, изменение таможенного режима, отмену льгот физическим и юридическим

---

<sup>1</sup> Социально-экономические меры по поддержке русскоязычного населения в странах нового зарубежья на среднесрочный период вошли также в программу «Реформы и развитие российской экономики в 1995 – 1997 годах», утвержденную постановлением Правительства РФ от 28 апреля 1995 г. № 439 (СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1966).

лицам соответствующих государств, осуществляющих свою деятельность на территории России.

Однако реализация «Основных направлений...» показала неэффективность «бизнеса по национальному признаку» – любые льготы рожают криминал, любой «эксклюзив» создает поле для коррупции. Ввиду этого в настоящий момент предложения о создании условий для зарабатывания денег самими соотечественниками путем предоставления бизнесменам из их числа различных финансовых льгот не встречают поддержки российского Правительства<sup>1</sup>.

Направлениями предусмотрен также обширный перечень социальных<sup>2</sup> и культурных мероприятий:

разработать меры по поддержке со стороны России социально незащищенных категорий соотечественников. Добиваться введения в действие Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения. Подготовить и подписать соглашения по вопросам социального обеспечения с теми государствами нового зарубежья, с которыми подобного рода соглашения не заключены;

на основе двусторонних соглашений создавать в государствах нового зарубежья российские госпитали на базе имеющихся военных (в том числе окружных) госпиталей бывшей Советской Армии с максимально возможным сохранением материальной и научной базы, а также кадрового потенциала этих госпиталей;

содействовать созданию в крупных центрах России (Москва, Санкт-Петербург, Псков, Смоленск, Курск, Ростов-на-Дону, Краснодар, Ставрополь, Астрахань, Оренбург, Челябинск, Омск, Новосибирск и др.) региональных обществ по связям с соотечественниками;

урегулировать на межправительственном уровне комплекс проблем, связанных с социальными условиями пребывания российских военнослужащих за рубежом (обучение детей, медобслуживание членов семей, беспошлинный ввоз и вывоз имущества и др.);

оказывать на основе соответствующих соглашений техническую, информационную и финансовую помощь русскоязычным периодическим изданиям в странах нового зарубежья;

провести переговоры о заключении двусторонних соглашений со странами нового зарубежья о сотрудничестве в области культуры и обра-

---

<sup>1</sup> См.: *Медведев А.* Христенко из Харбина // Рос. газ. 2001. 11 окт.

<sup>2</sup> Необходимость принять максимально возможные меры по защите социальных прав и интересов россиян в государствах, бывших республиками Союза ССР, на основе заключения межгосударственных соглашений отмечалась также в Основных направлениях социальной политики Правительства Российской Федерации на 1994 год, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 1994 г. № 474 (СЗ РФ. 1994. № 4. Ст. 363).

зования, в том числе о создании и поддержке российских культурных центров (библиотек, клубов);

в рамках двустороннего культурного сотрудничества регулярно проводить мероприятия по поддержке деятельности русских и славянских центров за рубежом, включая проведение фестивалей, выставок, конкурсов, гастролей театров, творческих коллективов и исполнителей, а также иные акции подобного рода, направленные на сохранение и развитие русской культуры;

оказывать по согласованию с государственными органами соответствующих стран материальную помощь русским библиотекам, архивам, музеям, театрам, музыкальным и хореографическим ансамблям, художественным студиям и другим творческим коллективам, расположенным в городах нового зарубежья;

принимать меры по оформлению прав собственности или приобретению в собственность России находящихся за рубежом объектов, в частности, из числа освобождаемых российскими военными учреждениями, для передачи их на законном основании российским культурным центрам, библиотекам, клубам, школам, театрам и другим культурным и медицинским учреждениям;

организовать работу по сохранению и сбору русскоязычной литературы, периодики, архивных и других материалов и документации, которые могут быть использованы для работы в культурных центрах и библиотеках нового зарубежья;

добиваться на основе взаимности развития культурных связей, сохранения памятников культурного и исторического наследия;

учитывая необходимость изучения соотечественниками языка страны проживания, добиваться эффективной реализации соответствующих учебных программ;

на основе двусторонних соглашений принимать участие в решении организационно-педагогических проблем образования на русском языке в странах нового зарубежья (обеспечение учебниками, пособиями, подготовка и повышение квалификации педагогических кадров, обмен студентами и учащимися);

провести переговоры с государствами нового зарубежья об учреждении в них российских университетов, институтов, факультетов и гимназий;

предусматривать возможность приема соотечественников из нового зарубежья в высшие и средние специальные учебные заведения России, их материальной поддержки, развитие межвузовского обмена;

разработать и осуществить меры по удовлетворению потребностей русскоязычного населения нового зарубежья в книжной продукции, в том числе научной и учебной литературе.

В развитие Основных направлений государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом тем же постановлением Правительства утвержден перечень первоочередных конкретных мероприятий.

Вышеуказанные Основные направления были учтены при разработке Стратегического курса России с государствами – участниками Содружества Независимых Государств, утвержденного указом Президента РФ от 14 сентября 1995 г. № 9401.

Опыт работы по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 31 августа 1994 г. № 1064 показал, что проблемы соотечественников достаточно полно охватываются Основными направлениями, однако их осуществление на практике затруднено вследствие отсутствия механизмов реализации предусмотренных мер по поддержке соотечественников за рубежом. Для устранения разрыва между целями государственной политики, сформулированными в упомянутых выше документах, а также указе Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. № 940 «Об утверждении Стратегического курса Российской Федерации с государствами – участниками Содружества Независимых Государств», и их практической реализацией в 1996 г. постановлением Правительства РФ была принята Программа мер по поддержке соотечественников за рубежом<sup>2</sup>, действующая и сегодня.

В Программе отмечается, что проблема соотечественников является значимым фактором в формировании отношений России с государствами – участниками СНГ и государствами Балтии и внутривосточной ситуации в каждой из этих стран (в том числе и в России). Российская Федерация исходит из того, что соотечественники должны иметь свободу выбора страны проживания и гражданства, причем страны их постоянного проживания несут ответственность за обеспечение всего комплекса гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав этих лиц. Россия, несущая как правопреемница СССР моральную ответственность перед соотечественниками, готова помочь правительствам новых не-

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1995. № 38. Ст. 3667.

Ответственность за реализацию Стратегического курса Российской Федерации с государствами – участниками СНГ возложена на Правительственную комиссию по вопросам Содружества Независимых Государств (см.: Положение о Правительственной комиссии по вопросам Содружества Независимых Государств. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 1995 г. № 1174 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. № 940 «Об утверждении Стратегического курса Российской Федерации с государствами – участниками Содружества Независимых Государств» // Там же. № 49. Ст. 4806.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 17 мая 1996 г. № 590 «О Программе мер по поддержке соотечественников за рубежом» // Там же. 1996. № 21. Ст. 2516.

зависимых государств в решении этих задач, а в случае ущемления прав соотечественников намерена использовать все международно признанные меры для их защиты.

Как сказано в документе, поддержка соотечественников за рубежом ни в коем случае не является завуалированным отказом им в праве возвращения в Россию. Напротив, обеспечение как интегрированности в жизнь страны постоянного проживания при сохранении культурной самобытности, так и переезда на историческую родину – главная двуединая цель политики России в отношении соотечественников, каждый компонент которой реализуется на практике с учетом конкретной ситуации. Проблемы российских соотечественников в странах нового зарубежья вследствие их общественно-политической остроты и значимости сегодня более актуальны, чем аналогичные проблемы в странах традиционного зарубежья. Тем не менее поддержанию культурных и духовных связей с соотечественниками в странах за пределами бывшего СССР должно уделяться больше внимания, тем более что в нынешних условиях снято большинство ранее существовавших ограничений для осуществления этой деятельности государственными и общественными организациями и гражданами России.

Целями Программы называется следующее: содействие созданию условий для нормальной жизнедеятельности соотечественников, их добровольной интеграции в политическую, социальную, культурную и экономическую жизнь новых независимых государств при сохранении собственной культурной самобытности и всесторонних связей с Россией; сохранение культурного и интеллектуального потенциала российской диаспоры, создание благоприятных условий для тех соотечественников, которые намерены вернуться в Россию; укрепление и развитие культурных, деловых и других связей с российской диаспорой в странах за пределами бывшего СССР.

Для достижения вышеуказанных целей Программой предусматривается реализация следующих основных задач: содействие реальному обретению соотечественниками международно признанных личных и коллективных прав и свобод; оказание поддержки самоорганизации соотечественников, формированию организованной структурированной российской диаспоры, способствующей развитию отношений России с новыми независимыми государствами; содействие созданию условий для функционирования русского языка, прежде всего в образовательной, информационной и культурной сферах; разработка механизмов взаимодействия органов власти и общественных организаций России с общественными организациями соотечественников за рубежом, стимулирование сотрудничества хозяйствующих субъектов России и российской диаспоры; содействие интеграции хозяйствующих субъектов российской диаспоры в экономическую жизнь новых независимых государств и разработка механизма их делового сотрудничества с российскими производствен-

но-предпринимательскими структурами; содействие формированию конструктивного отношения к решению проблем соотечественников со стороны органов власти и общественности стран их проживания и России.

Общие рамки допустимых средств реализации Программы очерчены международно-правовыми нормами, законами стран проживания соотечественников, Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством.

В целом Программа представляет собой развернутый и конкретизированный перечень мероприятий по поддержке соотечественников за рубежом, круг которых очерчен Основными направлениями государственной политики РФ в отношении российских зарубежных соотечественников, с указанием механизмов их реализации и исполнителей.

Лингвистика и политика в современном мире неразрывно между собой связаны. Достаточно сказать, что «языковой национализм» – неминуемая «детская болезнь» любого молодого государства. Вместе с тем очевидно, что именно русский язык помогает выходцам из России сохранить связь с Отечеством. Учитывая это, вышеназванная Программа называет сохранение сферы распространения и функционирования русского языка в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии одним из приоритетных направлений внешней политики России и с этой целью, а также для удовлетворения образовательных потребностей русскоязычного населения предусматривает<sup>1</sup>:

продолжение переговоров о придании русскому языку статуса второго государственного языка (на сегодняшний день русский язык стал вторым государственным только в Белоруссии и Киргизии);

разработку методической, организационной и технологической базы для проведения согласованной образовательной политики в государствах – участниках СНГ и формирование общего образовательного пространства;

анализ проблем, возникающих в работе школ с преподаванием на русском языке в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии, оказание этим школам методической, консультативной и технической помощи;

подготовку и повышение квалификации преподавателей школ (прежде всего преподавателей русского языка и гуманитарных дисциплин).

Цели повышения уровня изучения и расширения использования русского языка русскоязычным населением в странах СНГ и Балтии преследу-

---

<sup>1</sup> Меры поддержки среднего и высшего образования на русском языке представлены в Приложении № 3, а по повышению роли русского языка – в Приложениях №№ 4 и 6 Программы.

ет также утвержденная постановлением Правительства РФ от 23 июля 1996 г. № 881 федеральная целевая программа «Русский язык»<sup>1</sup>.

Задачи сохранения единого культурного пространства на территории стран СНГ и Балтии, поддержания культурных и гуманитарных связей с соотечественниками нашли свое отражение и в Основных направлениях культурного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами<sup>2</sup>.

В отличие от «Основных направлений...», Программа мер по поддержке соотечественников за рубежом предполагает взаимодействие с российской диаспорой не только в странах Балтии и СНГ, но и в странах традиционного зарубежья<sup>3</sup>. С этой целью в Программе предусматривается:

формирование банка данных о российской диаспоре в странах традиционного зарубежья;

активизация культурных отношений и делового сотрудничества с российской диаспорой, в частности использование возможностей общественных организаций, оказание наиболее авторитетным из них необходимой государственной поддержки;

привлечение организаций соотечественников в традиционном зарубежье к оказанию поддержки российской диаспоре в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии.

Опыт Венгрии, Израиля, КНР, ФРГ и некоторых других стран показывает, что поддержка диаспоры является постоянной составляющей внешней политики каждого из этих государств и может способствовать как улучшению, так и осложнению межгосударственных отношений и положения самой диаспоры. Поэтому при сохранении принципов и долговременных целей российской политики в отношении зарубежных соотечественников ее текущие задачи неизбежно будут меняться. Вследствие этого в Программе прямо говорится о том, что содержание ее последующих этапов должно прорабатываться с учетом выполнения уже намеченного и представляться в Правительство Российской Федерации.

Основные исполнители Программы – министерства и ведомства Российской Федерации. В качестве соисполнителей по согласованию могут выступать Администрация Президента Российской Федерации, соответствующие комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, российские общественные и религиозные организации.

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 1996. 8 авг.

<sup>2</sup> Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 января 1995 г. № 22 (СЗ РФ. 1995. № 4. Ст. 293).

<sup>3</sup> Мероприятия по взаимодействию с соотечественниками в странах за пределами территории бывшего СССР представлены в Приложении № 7 Программы.

Координация и контроль за исполнением Программы возложены на Правительственную комиссию по делам соотечественников за рубежом.

Поддержка российских соотечественников за рубежом отнесена к числу основных задач ряда федеральных органов исполнительной власти<sup>1</sup>.

Постановление Правительства Российской Федерации «О Программе мер по поддержке соотечественников за рубежом» предписывает федеральному Министерству финансов предусматривать ежегодно средства на выполнение мероприятий программы при формировании проектов федерального бюджета, а федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации при планировании своей работы учитывать мероприятия, предусмотренные Программой.

В соответствии с Программой мер по поддержке соотечественников за рубежом постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 785 утвержден Порядок использования средств, выделяемых из федерального бюджета на реализацию мероприятий по поддержке соотечественников, проживающих в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии<sup>2</sup>. Порядок предусматривает следующие приоритетные направления использования бюджетных средств: 1) содействие в проведении в Российской Федерации мероприятий с участием общественных организаций соотечественников, проживающих в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии (далее именуются – соотечественники); 2) приобретение и доставка учебной и учебно-методической литературы, а также учебного оборудования в школы и высшие учебные заведения с преподаванием на русском языке в государствах – участниках СНГ и государствах Балтии; 3) проведение в Российской Федерации мероприятий для соотечественников в области образования, науки и культуры, а также мероприятий лечебно-оздоровительного характера; 4) оказание содействия соотечественникам в области реализации права на получение информации на родном языке<sup>3</sup>; 5) оказание гуманитарной и безвозмездной материальной помощи особо нуждающимся категориям соотечественников; 6) оказание помощи в защите основных прав и свобод соотечественников. Таким образом, именно на этих направлениях Российское государство предполагает сосредоточить свои усилия.

---

<sup>1</sup> См.: Положение о Министерстве иностранных дел Российской Федерации. Утверждено Указом Президента РФ от 14 марта 1995 г. № 271 (СЗ РФ. 1995. № 12. Ст. 1033); Положение о Министерстве общего и профессионального образования Российской Федерации. Утверждено постановлением Правительства РФ от 5 апреля 1997 г. № 395 (Рос. газ. 1997. 24 апр.) и др.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2000. № 43. Ст. 4244.

<sup>3</sup> С этой целью на «Российскую газету» было подписано 13400 ветеранов Великой Отечественной войны и труда, проживающих в странах нового зарубежья (*Кузнецовский В., Полоскова Т.* Наши русские чужими не останутся // Рос. газ. 2000. 20 окт.).

Ряд внутригосударственных нормативных актов, принятых в Российской Федерации, предусматривает меры социальной поддержки героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы, ветеранов Великой Отечественной войны, пенсионеров из числа военнослужащих и членов их семей, проживающих в Латвийской, Литовской и Эстонской республиках<sup>1</sup>.

Нетрудно заметить, что в числе важнейших мер по оказанию эффективной помощи российским соотечественникам за рубежом рассмотренные внутригосударственные нормативные акты называют активизацию уже существующих международно-правовых механизмов по защите прав человека и национальных меньшинств, разработку аналогичных механизмов в рамках Содружества Независимых Государств, а также заключение двусторонних соглашений между Российской Федерацией и государствами – бывшими республиками СССР.

Касательно термина «национальное меньшинство» следует заметить, что при отсутствии нормативно закрепленной дефиниции большинство специалистов сегодня склоняется к подходу, согласно которому меньшинством является любая группа, находящаяся в численном меньшинстве в составе населения данного государства и не занимающая в нем ведущего положения, причем члены этой группы отличаются от основного населения по своим национальным, этническим, языковым или религиозным характеристикам и проявляют чувство солидарности, направленное на сохранение собственной культуры, традиций и языка. Таким образом, понятие национального меньшинства образовано совокупностью трех признаков: 1) самосознание и самоидентификация себя с доминирующей группой

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 17 февраля 1995 г. № 154 «О мерах социальной поддержки Героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы, проживающих в Латвийской Республике, Литовской Республике и Эстонской Республике» // СЗ РФ. 1995. № 9. Ст. 732; постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 1995 г. № 145 «О мерах социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны, проживающих в Латвийской Республике, Литовской Республике и Эстонской Республике» // Там же. Ст. 746; постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 г. № 335 «О порядке выплаты пенсий, компенсаций и пособий пенсионерам из числа военнослужащих и членов их семей, проживающим в Латвийской Республике, Литовской Республике и Эстонской Республике, материального обеспечения личного состава отделов социального обеспечения при посольствах Российской Федерации в этих государствах» // Там же. № 17. Ст. 1542; Указ Президента Российской Федерации от 30 апреля 2000 г. № 780 «О единовременной выплате пенсионерам – гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим в Латвийской Республике, Литовской Республике и Эстонской Республике, в связи с празднованием 55-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» (Рос. газ. 2000. 6 мая).

Разъяснения правил пенсионного обеспечения российских военных пенсионеров в Балтийских республиках см.: Янович М. Повышение без индексации // Там же. 2002. 6 февр.

другого государства – как правило, это государство способно защищать интересы такого меньшинства на международной арене; 2) достаточная многочисленность в государстве своего постоянного проживания, но не более, чем титульная нация; 3) наличие гражданства страны своего постоянного проживания, причем как граждане они лишены определенных гражданских прав.

Документы международного права различаются как по своему географическому охвату (для всего мирового сообщества, региональные, двусторонние), так и по объему регулируемых прав (универсальные и узкофункциональные). Международно-правовые нормы защиты меньшинств включают в себя индивидуальные права, групповые права и международные гарантии. К последним относятся поручительство или заверение государства или группы государств выполнять международно-правовые нормы. Равноправие граждан государства, предоставление гражданских и политических прав без различия по расовому, этническому, языковому и религиозному признакам и другие виды гражданских свобод предусматривают правовую защиту не этнической группы, а индивидов, объединенных этническим происхождением. Осознание факта, что гарантии личных прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, недостаточно для сохранения их культурных особенностей, происходило постепенно. Концепция групповых прав, идея защиты меньшинств как сообществ укрепились лишь с конца 1980-х гг. и в значительной степени была вызвана переменами, которые начались в Восточной Европе.

Современная международная система защиты меньшинств основывается на правовых актах, перечень которых приводится в качестве самостоятельного раздела данной книги<sup>1</sup>.

Немало документов, закрепляющих права и свободы граждан Российской Федерации, постоянно или временно проживающих на территории государств – участников Содружества Независимых Государств, других категорий лиц из числа российских соотечественников за рубежом принято в рамках СНГ и на сегодняшний день вступили в силу для России<sup>2</sup>.

Следует также назвать соглашения в рамках иных межгосударственных образований, существующих на территории СНГ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См. раздел «Современная международная система защиты национальных меньшинств (названия документов)». Список составлен С. В. Соколовским: *Соколовский С. В. Положение с правами меньшинств в Российской Федерации: международно-правовые аспекты* (рукопись статьи).

<sup>2</sup> См. раздел «Права и свободы российских зарубежных соотечественников в соглашениях государств – участников Содружества Независимых Государств (названия документов)».

<sup>3</sup> См. раздел «Права и свободы российских соотечественников в документах межгосударственных объединений на территории СНГ» данной книги.

Серьезные шаги по пути социально-политической интеграции двух братских стран и народов за короткий исторический срок сделали Российская Федерация и Республика Беларусь – от Договора об образовании Сообщества Беларуси и России<sup>1</sup> через преобразование этого Сообщества в Союз<sup>2</sup>, а затем в Союзное государство<sup>3</sup>. В итоге сегодня на повестке дня стоит вопрос о принятии Конституционного акта Союзного государства.

Несмотря на то что, используя слова одного газетного заголовка, «Союз почти не виден»<sup>4</sup>, сделанное позволило российским официальным кругам заключить, что в российско-белорусских отношениях проблемы соотечественников, в том виде, в каком она существует, к примеру, с Казахстаном и Украиной, нет<sup>5</sup>. По убеждению главы Белорусского государства А. Г. Лукашенко, «наши люди больше не иностранцы друг у друга; там, где Беларусь, там россиянин может быть уверен, что его интересы будут защищены»<sup>6</sup>. Основной проблемой здесь остается отсутствие единой правовой системы.

Гарантии недискриминации граждан одного государства, проживающих на территории другого государства, и/или национальных меньшинств содержатся также в двусторонних соглашениях об основах межгосударственных отношений Российской Федерации и государств – бывших республик СССР<sup>7</sup>. Сегодня такие базовые договоры заключены Россией со

---

<sup>1</sup> Договор об образовании Сообщества Российской Федерации и Республики Беларусь (Москва, 2 апреля 1996 г.; вступил в силу 29 августа 1996 г., прекратил действие 26 января 2000 г. в соответствии со ст. 70 договора от 8 декабря 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1996. № 12.

<sup>2</sup> Договор о Союзе Беларуси и России (Москва, 2 апреля 1997 г.; вступил в силу 11 июня 1997 г., прекратил действие 26 января 2000 г. в соответствии со ст. 70 договора от 8 декабря 1999 г.) // Там же. 1997. № 9.

<sup>3</sup> Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси (Москва, 25 декабря 1998 г.) // Рос. газ. 1998. 26 дек.; Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан (Москва, 25 декабря 1998 г.; вступил в силу 22 июля 1999 г.) // Там же; Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства (Москва, 8 декабря 1999 г.; вступил в силу 26 января 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 3; Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства (Москва, 8 декабря 1999 г.) // Рос. газ. 2000. 1 февр.

<sup>4</sup> Век. Уральский выпуск. 2002. № 8.

<sup>5</sup> Такого мнения придерживается, например, сотрудник Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Г. И. Тихонов (Союз. Беларусь – Россия. Прил. к «Рос. газ.». 2001. 4 окт.).

<sup>6</sup> Рос. газ. 1998. 26 дек.

<sup>7</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой (Москва, 3 июля 1997 г.; вступил в силу 29 июля 1998 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1997. № 7; Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Республикой Армения (Москва, 29 декабря 1991 г.) // Дипломат. вестн. 1992. № 2; Договор о дружбе,

со всеми республиками бывшего СССР, однако не все они ратифицированы одной или обеими сторонами и вступили в силу. Аналогичные гарантии включены в договоры об основах межгосударственных отношений России с другими государствами мира<sup>1</sup>.

---

сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Армения (Москва, 29 августа 1997 г.; вступил в силу 5 ноября 1998 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 2; Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве (Минск, 21 февраля 1995 г.; вступил в силу 11 августа 1995 г.) // СЗ РФ. 1996. № 12. Ст. 1040; Договор между Российской Федерацией и Республикой Грузия о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве (Тбилиси, 3 февраля 1994 г.; не вступил в силу); Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Казахской Советской Социалистической Республикой (Москва, 21 ноября 1990 г.; вступил в силу 17 августа 1991 г.; не публиковался); Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан (Москва, 25 мая 1992 г.; не вступил в силу) // Дипломат. вестн. 1992. № 15 – 16; Договор о дальнейшем углублении экономического сотрудничества и интеграции Российской Федерации и Республики Казахстан (Москва, 28 марта 1994 г.; не вступил в силу) // Там же. 1994. № 9 – 10; Договор об основах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Республики Кыргызстан (Бишкек, 21 июля 1991 г.; не вступил в силу и не публиковался); Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан (Москва, 10 июня 1992 г.; не вступил в силу и не публиковался); Договор об основах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Латвийской Республики (Таллин, 13 января 1991 г.; не вступил в силу) // Сов. журн. междунар. права. 1991. № 3 – 4; Договор об основах межгосударственных отношений между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Литовской Республикой (Москва, 29 июля 1991 г.; вступил в силу 4 мая 1992 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 1; Договор о принципах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Советской Социалистической Республики Молдова (Москва, 22 сентября 1990 г.; не вступил в силу и не публиковался); Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (Москва, 25 мая 1993 г.; ратифицирован обеими сторонами) // Там же. 1993. № 8; Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Туркменистаном (Москва, 31 июля 1992 г.; вступил в силу 21 октября 1992 г.) // Там же. № 2; Договор об основах межгосударственных отношений, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан (Москва, 30 мая 1992 г.; вступил в силу 19 марта 1993 г.) // Там же. 1994. № 9; Декларация о развитии и углублении всестороннего сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан (Москва, 2 марта 1994 г.) // Там же. № 8; Российско-украинская декларация (Киев, 31 мая 1997 г.) // Рос. газ. 1997. 5 июня; Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (Киев, 31 мая 1997 г.; вступил в силу 1 апреля 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 7; Договор об основах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Эстонской Республики (Москва, 12 января 1991 г.; вступил в силу 14 января 1992 г.) // Там же. 1994. № 1.

<sup>1</sup> См., напр.: Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Словацкой Республикой (Братислава, 26 августа 1993 г.;

Приведу ст. 12 российско-украинского договора о дружбе: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории и создают условия для поощрения этой самобытности. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, индивидуально или совместно с другими лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или религиозную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру, не подвергаясь каким-либо попыткам ассимиляции вопреки их воле. Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, полностью и эффективно осуществлять свои права человека и основные свободы и пользоваться ими без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом. Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать созданию равных возможностей и условий для изучения русского языка в Украине и украинского языка в Российской Федерации, подготовки педагогических кадров для преподавания на этих языках в образовательных учреждениях, оказывать в этих условиях равноценную государственную поддержку». Между тем если в 1991 г. на Украине было 22000 школ на русском языке, сейчас только 2300. Однако из процитированной статьи очевидно, что остановить процесс сокращения русскоязычных образовательных учреждений на Украине невозможно без открытия анало-

---

вступил в силу 5 декабря 1994 г.) // СЗ РФ. 1994. № 15. Ст. 1685; Договор об основах дружественных отношений между Российской Федерацией и Лаосской Народно-демократической Республикой (Москва, 9 марта 1994 г.; вступил в силу 8 февраля 1995 г.) // Там же. 1995. № 26. Ст. 2405; Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой (Афины, 30 июня 1993 г.; вступил в силу 8 сентября 1995 г.) // Там же. 1996. № 8. Ст. 702; Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Болгария (София, 4 августа 1992 г.; вступил в силу 19 апреля 1993 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 4; Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Венгерской Республикой (Москва, 6 декабря 1991 г.; вступил в силу 6 марта 1995 г. // Там же. 1998. № 6 (Венгрии и Россией также была принята совместная Декларация о принципах сотрудничества по обеспечению прав национальных или этнических, религиозных и языковых меньшинств (Будапешт, 11 ноября 1992 г.) // Там же. 1994. № 4); Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве (вступил в силу 8 мая 1993 г.) // Там же. 1993. № 7; Декларация об основах отношений между Российской Федерацией и Королевством Дания «Еще 500 лет дружбы и мира» (Копенгаген, 4 ноября 1993 г.) // Там же. 1994. № 3 и др.

гичных учреждений для украинцев в местах их компактного проживания в России<sup>1</sup>.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 62) гражданин России может обладать также и иностранным гражданством. Российское законодательство не содержит никаких запретов в отношении натурализации российских граждан за границей. Российский гражданин, натурализовавшийся в другом государстве, т. е. принявший иностранное гражданство, не оформив выхода из гражданства России, становится лицом с двойным гражданством (бипатридом).

По твердо сложившейся международной практике, обусловленной суверенным равенством государств, каждое государство в отношении лица, имеющего двойное гражданство, занимает позицию, согласно которой это лицо рассматривается как гражданин данного государства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Соответственно, государство обычно не признает никаких прав и обязанностей, связанных с наличием у его гражданина иностранного гражданства. Если одно государство, гражданство которого лицо имеет, пытается оказать ему защиту через свое дипломатическое или консульское представительство во время его пребывания на территории другого государства, гражданство которого оно также имеет, такая защита будет отклонена именно на том основании, что данное лицо является гражданином государства пребывания.

Какие-либо исключения из указанной выше практики могут иметь место на основании либо закона, либо международного договора. Эти исключения не вытекают автоматически из двойного гражданства, а должны быть специально оговорены. Само по себе признание двойного гражданства не решает, таким образом, проблемы защиты лиц с двойным гражданством одним государством их гражданства на территории другого, а может служить лишь одной из предпосылок ее решения.

Однако если российская Конституция предусматривает возможность признания второго гражданства при наличии соответствующего международного договора, то этого нельзя сказать о конституциях других стран СНГ. В настоящее время соглашения о двойном гражданстве у России имеются только с Таджикистаном и Туркменией. 23 декабря 1993 г. в Ашхабаде было заключено Соглашение между Россией и Туркменистаном об урегулировании двойного гражданства (вступило в силу 18 мая 1995 г.)<sup>2</sup>, а 7 сентября 1995 г. в Москве – Договор между Россией и Таджики-

---

<sup>1</sup> Комментарий посла Украины в России Н. Белоблоцкого к ситуации с образованием на русском языке в Украине см.: *Молодцова В.* Русский язык до Киева доведет // Рос. газ. 2000. 5 сент. Другую точку зрения на ситуацию с доступом к источникам информации на русском языке из России, образованием на родном языке русскоязычных граждан Украины см.: *Шуров К.* Киевский «двойной стандарт» // Там же. 2001. 13 окт.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 1996. № 10. Ст. 830.

станом об урегулировании этих же вопросов (не ратифицирован Таджикистанской стороной и не вступил в силу)<sup>1</sup>. И в Соглашении, и в Договоре стороны согласились признавать за своими гражданами право приобретать гражданство другой стороны. Предусматривается, что лица, состоящие в гражданстве обеих сторон, вправе пользоваться защитой и покровительством каждой из сторон. В третьем государстве защита и покровительство таким лицам оказываются стороной, на территории которой они постоянно проживают, либо, по их просьбе, другой стороной. И в Соглашении, и в Договоре ничего не говорится о том, какой должна быть реакция стороны, гражданство которой эти лица, постоянно проживающие на ее территории, имеют, если другая сторона попытается оказать им защиту. Если возникает спор об оказании указанным лицам защиты в третьем государстве, а сторона, на территории которой они постоянно проживают, не в состоянии этого сделать из-за отсутствия его дипломатического и консульского представительства в третьем государстве, Россия в силу своей Конституции вправе оказать им защиту даже без просьбы заинтересованных лиц.

И Соглашение, и Договор предусматривают, что лица, состоящие в гражданстве обеих сторон, пользуются в полном объеме правами и свободами, а также несут обязанности той стороны, на территории которой они постоянно проживают.

Гарантии равенства в правах и обязанностях граждан одного государства, проживающих на территории другого, с гражданами этого государства, за согласованными изъятиями, другие связанные с гражданством вопросы регулируются следующими вступившими на сегодня в силу двусторонними соглашениями России с государствами – участниками Содружества Независимых Государств: Меморандум об основных принципах решения вопросов, связанных с гражданством и правовым статусом граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Казахстан, и граждан Республики Казахстан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Москва, 28 марта 1994 г.)<sup>2</sup>; Договор между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Казахстан, и граждан Республики Казахстан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Москва, 20 января 1995 г.; вступил в силу 26 июля 1997 г.)<sup>3</sup>; Договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Туркменистана, и граждан Туркменистана, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Москва, 18 мая 1995 г.; вступил в силу

---

<sup>1</sup> Дипломат. вестн. 1995. № 10.

<sup>2</sup> Бюл. междунар. договоров. 1995. № 1.

<sup>3</sup> Там же. 1997. № 10.

10 июня 1997 г.)<sup>1</sup>; Договор между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Киргизской Республики, и граждан Киргизской Республики, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Бишкек, 13 октября 1995 г.; вступил в силу 6 января 2001 г.)<sup>2</sup>; Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой об упрощенном порядке приобретения гражданства гражданами Российской Федерации, прибывающими для постоянного проживания в Киргизскую Республику, гражданами Киргизской Республики, прибывающими для постоянного проживания в Российскую Федерацию, и выхода из прежнего гражданства (Москва, 28 марта 1996 г.; вступило в силу 10 октября 1997 г.)<sup>3</sup>; Договор между Российской Федерацией и Республикой Грузия о правовом статусе граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Республики Грузия, и граждан Республики Грузия, постоянно проживающих на территории Российской Федерации (Тбилиси, 15 сентября 1995 г.; не вступил в силу).

С Туркменистаном у Российской Федерации существует также Договор о сотрудничестве в целях обеспечения прав российского меньшинства в Туркменистане и туркменского – в Российской Федерации (Москва, 18 мая 1995 г.; вступил в силу 10 июня 1997 г.)<sup>4</sup>.

Действительно, с правовой точки зрения у русских и русскоязычных жителей центральноазиатских республик нет оснований говорить о наличии законов, которые ущемляли бы их права и свободы. Имеющиеся проблемы в целом сводимы к сложностям существования любой национальной общины в инокультурной среде. Отсутствие формально-правовых проблем здесь объясняется тем, что в странах Средней Азии русский (и вообще европейский) этнический элемент доминирует в сфере квалифицированного технического труда. Опасаясь серьезных экономических неурядиц, правящие элиты среднеазиатских государств пытаются всякими способами воспрепятствовать миграции русских и прочего населения европейского происхождения, в том числе облегчая их положение в правовом смысле. Поэтому среди факторов, провоцирующих миграцию русских и русскоязычных, здесь на первый план выходят неукоренённость русской этнической группы и враждебность к ней коренного населения, определяющая общую атмосферу в регионе.

Гарантии защиты прав российских соотечественников в области информации, культуры, образования и науки включены в соответствующие

---

<sup>1</sup> Бюл. междунар. договоров. № 11.

<sup>2</sup> Там же. 2001. № 5.

<sup>3</sup> Там же. 1997. № 12.

<sup>4</sup> Там же. № 10.

двусторонние соглашения России с республиками бывшего СССР<sup>1</sup>. В большем или меньшем объеме подобные соглашения есть со всеми экссо-

---

<sup>1</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о культурном и научном сотрудничестве (Баку, 6 июня 1995 г.; вступило в силу с даты подписания) // Там же. 1996. № 5; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области культуры, науки и образования (Ереван, 13 ноября 1995 г.) // Дипломат. вестн. 1995. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области высшего образования (Москва, 11 января 1993 г.; вступило в силу в день его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 3; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области информации (Москва, 25 сентября 2000 г.; не вступило в силу и не публиковалось); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров (Москва, 29 августа 1997 г.; не вступило в силу и не публиковалось); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области культуры, образования и науки (Минск, 21 февраля 1995 г.; вступило в силу 2 июля 1996 г.) // Там же. 1997. № 11; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о сотрудничестве в области культуры, науки и образования (Тбилиси, 3 февраля 1994 г.; вступило в силу 30 августа 1994 г.) // Там же. 1999. № 3; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о порядке и условиях приема и распространения программ российских телерадиовещательных организаций на территории Грузии (Москва, 19 марта 1996 г.; вступило в силу в день его подписания) // Там же. 1996. № 10; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области культуры, науки и образования (Москва, 28 марта 1994 г.; вступило в силу 3 декабря 1998 г.) // Там же. № 4; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области информации (Астана, 23 декабря 1998 г.; вступило в силу 6 июля 1999 г.) // Там же. 1999. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров (Алма-Ата, 12 октября 1998 г.; вступило в силу 30 ноября 2000 г.) // Там же. 2001. № 6; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о культурном и научном сотрудничестве (Москва, 17 августа 1994 г.) // Дипломат. вестн. 1994. № 17 – 18; Соглашение между Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации и Министерством образования Республики Молдова о сотрудничестве в области дошкольного, общего, начального профессионального и педагогического образования (Москва, 8 октября 1996 г.; не вступило в силу) // Там же. 1996. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о порядке и условиях приема и распространения программ российских телерадиовещательных организаций на территории Республики Таджикистан (Москва, 16 апреля 1999 г.; вступило в силу со дня его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 9; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в области культуры, образования и науки (Москва, 18 мая 1995 г.; вступило в силу с даты подписания) // Там же. 1996. № 3; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Каби-

юзными республиками (аналогичные положения включаются в такие же соглашения России с другими странами мира<sup>1</sup>), наиболее драматично ситуация складывается лишь с Латвией<sup>2</sup> и Литвой<sup>3</sup>, что объясняется не изжитыми в Балтии страхами по поводу российского «культурного империализма». В то же время ответственность за общую неурегулированность отношений России с балтийскими республиками, в том числе в плане соблюдения здесь прав русского и русскоязычного населения, в немалой степени лежит и на России, т. к. для нее это едва ли не единственная возможность воспрепятствовать интеграции Балтии в Европейский союз и особенно НАТО (отсутствие неразрешенных вопросов с соседями является одним из требований европейских структур к кандидатам на членство).

В области социальной защиты в настоящий момент существуют двусторонние соглашения России с Арменией<sup>4</sup>, Белоруссией<sup>5</sup>, Грузи-

---

нетом министров Украины о сотрудничестве в области телевидения и радиовещания (Москва, 23 октября 2000 г.; вступило в силу с даты подписания) // Там же. 2001. № 1; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о сотрудничестве в области информации (Москва, 19 июня 1999 г.; вступило в силу 24 августа 1999 г.) // Там же. 2000. № 1; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о сотрудничестве в области образования (Москва, 21 октября 1994 г.; вступило в силу 20 ноября 1995 г.) // Там же. 1995. № 8.

<sup>1</sup> См., напр.: Декларация о сотрудничестве в области культуры, науки и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша (Москва, 22 мая 1992 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 1.

<sup>2</sup> Единственное соглашение в этой сфере было заключено Латвией и Россией в Москве и Риге 14 сентября 1990 г.: Соглашение между Правительством РСФСР и Латвийской Республики об экономическом сотрудничестве на 1991 год и дальнейшем развитии культурных связей (вступило в силу со дня его подписания). Ст. 6 данного документа предписывала завершить заключение договоров по различным направлениям культурного сотрудничества, что сделано не было.

<sup>3</sup> Единственное соглашение подобного рода между Россией и Литвой касается сотрудничества в экономическом и социально-культурном развитии Калининградской области РСФСР (Москва, 29 июля 1991 г.; вступило в силу 4 июня 1992 г.; не публиковалось).

<sup>4</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о трудовой деятельности и социальной защите граждан Российской Федерации, работающих на территории Республики Армения, и граждан Республики Армения, работающих на территории Российской Федерации (Ереван, 19 июля 1994 г.; вступило в силу со дня его подписания) // Там же. 1995. № 5.

<sup>5</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Беларуси о трудовой деятельности и социальной защите граждан Российской Федерации, работающих на территории Республики Беларусь, и граждан Республики Беларусь, работающих на территории Российской Федерации (Москва, 24 сентября 1993 г.; документ не публиковался).

ей<sup>1</sup>, Казахстаном<sup>2</sup>, Киргизией<sup>3</sup>, Литвой<sup>4</sup>, Молдавией<sup>5</sup> и Украиной<sup>6</sup>. Преимущественно это договоренности о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся за пределами своих государств (российские военные пенсионеры – особая тема). Гарантии недискриминации российских граждан при осуществлении ими трудовой деятельности на территории государств – участников Европейского союза<sup>7</sup> (Королевство Бельгия, Королевство Дания, Федеративная Республика Германия, Греческая Респуб-

---

<sup>1</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Грузии о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения (Москва, 16 мая 1997 г.; не вступило в силу). Документ не публиковался.

<sup>2</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о гарантиях пенсионных прав жителей города Байконур Республики Казахстан (Алма-Ата, 27 апреля 1996 г.; вступило в силу 29 ноября 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о социальных гарантиях граждан Российской Федерации и Республики Казахстан, проживающих и/или работающих на комплексе «Байконур» (Алма-Ата, 12 октября 1998 г.; вступило в силу 20 февраля 2001 г.) // Там же. 2001. № 6.

<sup>3</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов (Москва, 28 мая 1996 г.; вступило в силу 15 января 1998 г.) // Там же. 1999. № 2.

<sup>4</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о пенсионном обеспечении (Москва, 29 июня 1999 г.; вступило в силу 29 мая 2001 г.) // Там же. 2001. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о временной трудовой деятельности граждан (Москва, 29 июня 1999 г.; вступило в силу 5 января 2000 г.) // Там же. 2000. № 5.

<sup>5</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о трудовой деятельности и социальной защите граждан Российской Федерации и Республики Молдова, работающих за пределами границ своих государств (Москва, 27 мая 1993 г.; вступило в силу 14 октября 1993 г.). Документ не публиковался.

<sup>6</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о трудовой деятельности и социальной защите граждан России и Украины, работающих за пределами границ своих государств (Москва, 14 января 1993 г.; вступило в силу с момента подписания) // Там же. 1993. № 3; Временное соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о гарантиях прав граждан, работавших в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в области пенсионного обеспечения (Москва, 15 января 1993 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Там же. № 7.

<sup>7</sup> Впервые гражданам СССР было официально разрешено самостоятельно устраиваться на работу за границей (с единственным ограничением – наличием разрешения в законодательстве страны пребывания на получение работы для граждан, не имеющих вида на жительство) только с принятием 15 января 1991 г. Верховным Советом СССР «Основ законодательства Союза ССР и республик о занятости населения» (Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 5. Ст. 111).

лика, Королевство Испания, Французская Республика, Ирландия, Итальянская Республика, Великое Герцогство Люксембург, Королевство Нидерландов, Португальская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) вошли в Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Российской Федерации и Европейских сообществ (Корфу, 24 июня 1994 г.)<sup>1</sup>.

Положения о равенстве правовой защиты российских граждан и граждан государства их пребывания в отношении личных и имущественных прав помимо Конвенции СНГ содержатся в двусторонних договорах Российской Федерации с рядом бывших республик СССР: Латвией<sup>2</sup>, Литвой<sup>3</sup>, Эстонией<sup>4</sup>, Молдавией<sup>5</sup>, Азербайджаном<sup>6</sup>, Киргизией<sup>7</sup>, Грузией<sup>8</sup>. Всего у Российской Федерации, в том числе как правопреемницы СССР, имеется 36 таких соглашений с разными странами мира.

Двусторонние соглашения Российской Федерации с правительствами других государств по вопросам налогообложения содержат гарантии недискриминации российских граждан и лиц без гражданства, являющихся резидентами в России, в области налогообложения или связанных с ним обязательств<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup> Бюл. междунар. договоров. 1998. № 8.

<sup>2</sup> Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Рига, 3 февраля 1993 г.; вступил в силу 29 марта 1995 г.) // Там же. 1995. № 10.

<sup>3</sup> Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Вильнюс, 21 июля 1992 г.; вступил в силу 22 января 1995 г.) // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1712.

<sup>4</sup> Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 26 января 1993 г.; вступил в силу 20 марта 1995 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1998. № 3.

<sup>5</sup> Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 25 февраля 1993 г.; вступил в силу 26 января 1995 г.) // Там же. 1995. № 7.

<sup>6</sup> Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 22 декабря 1992 г.; вступил в силу 20 января 1995 г.) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1598.

<sup>7</sup> Договор между Российской Федерацией и Республикой Кыргызстан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Бишкек, 14 сентября 1992 г.; вступил в силу 25 февраля 1994 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1995. № 2.

<sup>8</sup> Договор между Российской Федерацией и Республикой Грузия о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Тбилиси, 15 сентября 1995 г.; не вступил в силу) // Рос. газ. (Вед. прилож.). 1996. 26 мая.

<sup>9</sup> См., напр.: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана об устраниении двойного налогообложения в отноше-

В условиях создания бывшими советскими республиками собственных вооруженных сил, необходимости вывода российских войск с территории одних республик и, наоборот, делегирования рядом республик охраны их государственных границ и поддержания внутренней безопасности Вооруженным Силам Российской Федерации, образования Объединенных Вооруженных Сил Содружества Независимых Государств важное значение обрел вопрос правового урегулирования статуса российских военнослужащих и членов их семей, находящихся за пределами России, а также российских военных пенсионеров, постоянно проживающих в государствах нового зарубежья. Все это нашло отражение в соглашениях Российского государства с Арменией<sup>1</sup>, Белоруссией<sup>2</sup>, Грузией<sup>3</sup>, Киргизией<sup>4</sup>,

---

нии налогов на доходы и имущество (Ашхабад, 14 января 1998 г.; вступило в силу 10 февраля 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2001. № 9; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы (Москва, 13 января 1999 г.; вступило в силу 6 сентября 2000 г.) // Там же.

<sup>1</sup> Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о статусе Пограничных войск Российской Федерации, находящихся на территории Республики Армения, и условиях их функционирования (Ереван, 30 сентября 1992 г.; вступил в силу в день его подписания) // Там же. 1995. № 6.

<sup>2</sup> Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о статусе воинских формирований Российской Федерации из состава Стратегических сил, временно размещенных на территории Республики Беларусь (Москва, 24 сентября 1993 г.; вступил в силу 21 апреля 1995 г.) // Там же. № 12.

<sup>3</sup> Договор между Российской Федерацией и Республикой Грузия о правовом статусе воинских формирований Российской Федерацией, временно находящихся на территории Республики Грузия (Москва, 9 октября 1993 г.; временно применяется в соответствии с распоряжением Президента РФ от 18 января 1994 г. № 23-рп) // Дипломат. вестн. 1994. № 1 – 2; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием воинских формирований Российской Федерации на территории Республики Грузия (Москва, 9 октября 1993 г.; вступает в силу одновременно с вышеназванным Договором и остается в силе до истечения срока действия последнего; опубликовано не было).

<sup>4</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой о порядке использования российских военных объектов на территории Кыргызской Республики и статусе военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации в Кыргызской Республике (Москва, 5 июля 1993 г.; применяется с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1995. № 7; Соглашение между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой о военной службе граждан Российской Федерации в Вооруженных Силах Кыргызской Республики и их статусе (Москва, 21 июля 1994 г.; вступило в силу 10 октября 1997 г.) // Там же. 1999. № 3; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о медицинском обеспечении военнослужащих и гражданского персонала воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Кыргызской Республики, а также членов их семей (Бишкек, 13 октября 1995 г.; вступило в силу с даты его подписания) // Там же. 1996. № 3.

Латвией<sup>1</sup>, Литвой<sup>2</sup>, Молдавией<sup>3</sup>, Таджикистаном<sup>4</sup>, Туркменистаном<sup>5</sup>, Эстонией<sup>6</sup>.

Рост националистических настроений, отмечавшийся в республиках СССР с середины 1980-х годов, с распадом СССР достиг своего апогея. Отсутствие или несовершенство законодательства стран нового зарубежья

---

<sup>1</sup> Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой об условиях, сроках и порядке полного вывода с территории Латвийской Республики Вооруженных сил Российской Федерации и их правовом положении на период вывода (Москва, 30 апреля 1994 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 11; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики по вопросам социальной защищенности военнослужащих Вооруженных сил Российской Федерации и Пограничных войск Российской Федерации и членов их семей, временно находящихся на территории Латвийской Республики, до полного их вывода (Москва, 30 апреля 1994 г.) // Там же; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики по вопросам социальной защищенности военных пенсионеров Российской Федерации и членов их семей, проживающих на территории Латвийской Республики (Москва, 30 апреля 1994 г.) // Там же. № 12.

<sup>2</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о порядке предоставления социальных гарантий военным пенсионерам Российской Федерации, постоянно проживающим в Литовской Республике (Вильнюс, 18 ноября 1993 г.) // Там же. № 2.

<sup>3</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о социальных гарантиях и пенсионном обеспечении бывших военнослужащих и членов их семей (Кишинев, 2 февраля 1995 г.; Москва, 10 февраля 1995 г.; не вступило в силу; документ не публиковался).

<sup>4</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о правовом статусе воинских формирований Вооруженных сил Российской Федерации, находящихся на территории Республики Таджикистан (Москва, 25 мая 1993 г.) // Там же. № 10.

<sup>5</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о правовом статусе и условиях пребывания частей войск ПВО и ВВС Российской Федерации на территории Туркменистана (Москва, 31 июля 1992 г.) // Там же. № 8; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана об организации медицинского обеспечения военнослужащих, членов их семей, рабочих и служащих воинских формирований на территории Туркменистана на переходный период (Москва, 31 июля 1992 г.) // Там же. № 7; Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о военной службе граждан Российской Федерации в Вооруженных силах Туркменистана и их статусе (Ашхабад, 1 сентября 1993 г.) // Там же. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана о повышении социальных гарантий граждан Российской Федерации, проходящих службу в Вооруженных Силах Туркменистана (Ашхабад, 8 апреля 1995 г.) // Там же. 1995. № 11.

<sup>6</sup> Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о выводе Вооруженных Сил Российской Федерации с территории Эстонской Республики и условиях их временного пребывания на ее территории (Москва, 26 июля 1994 г.) // Там же. № 10; Соглашение между Российской Федерации и Эстонской Республикой по вопросам социальных гарантий пенсионерам Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Эстонской Республики (Москва, 26 июля 1994 г.) // Там же. № 7.

в области защиты основных прав и свобод граждан, создающее возможность дискриминации лиц некоренной национальности, способствовало возникновению проблемы вынужденной миграции с их территорий. Как реакция на эти процессы, в феврале 1993 г. в России были приняты законы «О беженцах»<sup>1</sup> и «О вынужденных переселенцах»<sup>2</sup>, действующие ныне с изменениями и дополнениями. Согласно этим законам переселенцы из бывших советских республик, если они не являются российскими гражданами, могут получить статус беженца, а также статус вынужденного переселенца, если являются гражданами РФ и документально или с помощью свидетелей докажут, что подвергались дискриминации в местах постоянного проживания.

За прошедшие 10 лет в России официально зарегистрировано 717 тыс. вынужденных переселенцев, или примерно каждый пятый от обратившихся с соответствующим ходатайством<sup>3</sup>. Но принятый в 2002 г. Государственной Думой РФ в первом чтении обновленный закон «О вынужденных переселенцах» преследует цель не только конкретизировать отдельные положения законодательства, но и сократить количество переселенцев, которые могли бы рассчитывать на финансовую помощь со стороны Российского государства. Так, согласно законопроекту не может быть признано вынужденным переселенцем лицо, признанное переселенцем в соответствии с международным договором Российской Федерации в области регулирования процесса переселения и защиты прав переселенцев. Такие международные договоры заключены Правительством России с десятью странами СНГ и Балтии<sup>4</sup>, однако механизмы их реализации реально

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 12. Ст. 425. Закон РФ «О беженцах» действует сегодня в редакции федеральных законов от 28 июня 1997 г. № 96-ФЗ (СЗ РФ. 1997. № 26. Ст. 2956), от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ (Там же. 1998. № 30. Ст. 3613), от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ (Там же. 2000. № 33. Ст. 3348), от 7 ноября 2000 г. № 135-ФЗ (Там же. № 46. Ст. 4537).

<sup>2</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 12. Ст. 427. Закон РФ «О вынужденных переселенцах» действует сегодня в редакции федеральных законов от 20 декабря 1995 г. № 202-ФЗ (СЗ РФ. 1995. № 52. Ст. 5110), от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ (Там же. 2000. № 33. Ст. 3348).

<sup>3</sup> Цифра названа председателем подкомитета по связям с соотечественниками и миграционной политике Госдумы РФ В. С. Никитиным (*Голякова Е.* Вынужденных переселенцев станет меньше? // Рос. газ. 2002. 13 февр.).

<sup>4</sup> Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Москва, 3 июля 1997 г.; не вступило в силу) // Моск. журн. междунар. права. 1997. № 4; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о регулировании процесса добровольного переселения (Москва, 29 августа 1997; не вступило в силу; документ не публиковался); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Минск, 30 октября 1996 г.; вступило в силу 3 августа 1998 г.) // Бюл. междунар. дого-

но запущены пока только в трех: Латвии, Туркмении и Киргизии. Учитывая тот факт, что из десяти стран, с которыми подписаны соглашения, только в пяти работают российские миграционные службы<sup>1</sup>, есть основания предполагать, что не всем переселенцам будет дано правильное разъяснение, на какие льготы они не смогут претендовать, если будут призна-

---

воров. 1998. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Грузия о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Тбилиси, 3 февраля 1994 г.; не вступило в силу; документ не публиковался); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Москва, 6 июля 1998 г.; вступило в силу 17 апреля 2000 г.) // Там же. 2000. № 11; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Бишкек, 18 июля 1995 г.; вступило в силу 31 июля 1997 г.) // Там же. 1997. № 12; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Москва, 2 июня 1993 г.; вступило в силу 27 февраля 1995 г.) // Там же. 1999. № 3; Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Рига, 24 февраля 2000 г.; вступил в силу 4 июля 2001 г.) // Там же. 2001. № 11; Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о регулировании процессов переселения и защите прав переселенцев (Душанбе, 10 октября 1992 г.; не вступило в силу; документ не публиковался); Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев (Ашхабад, 23 декабря 1993 г.; вступило в силу 18 мая 1995 г.) // СЗ РФ. 1996. № 10. Ст. 831; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о содействии лицам, переселяющимся из России в Эстонию и из Эстонии в Россию (Таллин, 5 октября 1993 г.; не вступило в силу; документ не публиковался).

<sup>1</sup> В «целях реализации международных договоров Российской Федерации по вопросам регулирования процесса переселения и защиты прав переселенцев» Указом Президента РФ от 24 февраля 2001 г. № 236 (Рос. газ. 2001. 28 февр.) были открыты представительства Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации в Республике Армения, Киргизской Республике, Латвийской Республике, Республике Таджикистан и Туркменистане. Указом Президента РФ от 16 октября 2001 г. Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политике РФ было упразднено, а его полномочия в части, касающейся реализации миграционной политики, переданы Министерству внутренних дел (текст Указа см.: Там же. 18 окт.). Указом главы Российского государства от 23 февраля 2002 г. № 232 «О совершенствовании государственного управления в области миграционной политики» представительства упраздненного Минфедерации в вышеперечисленных странах преобразованы в представительства Министерства внутренних дел Российской Федерации по делам миграции в Республике Армения, Киргизской Республике, Латвийской Республике, Республике Таджикистан и Туркменистане. Министерству иностранных дел РФ предписано провести с Армянской, Киргизской, Латвийской, Таджикистанской и Туркменистанской сторонами соответствующие переговоры и по достижении договоренности оформить соответствующие документы (Там же. 2002. 28 февр.).

ны не вынужденными, а добровольными переселенцами. Поэтому механизм разграничения понятий «добровольный» и «вынужденный» переселенец должен быть четко прописан в законе, чтобы переселенцы, выезжая из стран, заключивших с Россией такие международные соглашения, могли осознавать, на какую помощь они смогут рассчитывать, когда приедут в Россию.

Отметим, что с середины 1990-х гг. поток мигрантов из стран нового зарубежья и без того существенно сократился<sup>1</sup>, т. к. наиболее активные уже перебрались в Россию, представители нетитульных наций адаптируются к условиям жизни в новых государствах, постепенно пропадают экономические стимулы для переселения.

Что касается 8,6 млн. соотечественников, рискнувших за 10 лет переехать в Россию, то только 1,6 млн. за все время получили официальный статус, сулящий мизерные льготы от государства. И лишь 500 тыс. чего-то дождались. Например, возвратной беспроцентной ссуды, которой едва хватило на фундамент. Остальные же 7 млн. даже не обращались в миграционные службы, понимая всю бесполезность ожиданий<sup>2</sup>.

С момента принятия Конституции РФ 1993 г., заложившей фундамент нового Российского государства, было принято огромное число нормативных, имеющих юридическую силу актов, использующих термин «соотечественники», однако ни один из них содержание данного понятия не раскрывал<sup>3</sup>. Лишь вступивший в силу 1 июня 1999 г. Федеральный закон «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» внес ясность в этот вопрос. Однако приведенное в законе определение соотечественников не имеет под собой юридической основы (понятие «соотечественники за рубежом» отсутствует и в международном праве, и в национальных законодательствах других государств) и некорректно<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Динамика миграционных процессов находит свое отражение в Федеральной миграционной программе. Последняя (третья) редакция этого документа – Федеральная миграционная программа на 1998 – 2000 годы – утверждена постановлением Правительства РФ от 10 ноября 1997 г. № 1414 (Рос. газ. 1997. 27 нояб.).

<sup>2</sup> См.: *Графова Л.* Опасная «безопасность» // Лит. газ. 2002. № 8.

<sup>3</sup> В Декларации Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российским соотечественникам, напомним, не имеющей юридической силы обязательного для исполнения нормативного акта, говорилось следующее: «Российская Федерация рассматривает как российских соотечественников всех выходцев из Союза ССР и России и их прямых потомков независимо от национальной и этнической принадлежности, языка, вероисповедания, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств, не являющихся гражданами Российской Федерации и заявивших явным образом о своей духовной или культурно-этнической связи с Российской Федерацией или любым из субъектов Российской Федерации и подтвердивших эту связь».

<sup>4</sup> «1. Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка,

Как следствие, в законе нарушается важнейший в международном праве принцип невмешательства во внутренние дела государств. Закон обязывает помогать и предоставлять льготы не только русским, живущим в республиках бывшего СССР, но и гражданам тех стран, которые когда-то входили в состав Российского государства, а также выходцам (эмигрантам) из «Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации», имеющим гражданство иностранного государства, и их потомкам. Тем самым фактически любой эмигрант в десятом поколении может претендовать на статус соотечественника и получение соответствующего документа. В состоянии ли Россия оказать реальную поддержку такому количеству соотечественников?

Кроме того, оказалось, что к принятому закону никакого отношения не имеет созданная Президентом Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, разрабатывающая «Концепцию государственной политики РФ в отношении соотечественников за рубежом». А ведь по логике сначала должна была быть принята теоретическая концепция, а уже затем на ее основе выработан и принят закон<sup>1</sup>. Концепцию разрабатывал коллектив ученых под руководством В. Тишкова, директора Института этнологии и антропологии РАН, а подготовка закона была прерогативой Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками. В результате отсутствия координации и невнимания законодателей к предложениям ученых в двух документах с одинаковым названием по-разному определяется сам термин «соотечественник» и вообще исполь-

---

религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии.

2. Под понятием «соотечественники за рубежом»... подразумеваются:

граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации...;

лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства...;

выходцы (эмигранты) из Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства либо имеющие вид на жительство или ставшие лицами без гражданства...;

потомки лиц, принадлежащих к вышеуказанным группам, за исключением потомков лиц титульных наций иностранных государств...» (из ст. 1 Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 г.).

<sup>1</sup> Среди комментариев к ситуации назову: *Медведев А., Полоскова Т.* Закон принят раньше концепции // Рос. газ. (Вед. прилож.). 1999. 10 июня; *Тишков В.* Русь зарубежная: концепция и политика // Там же.

зуется разный понятийный аппарат. К примеру, в концепции фигурирует термин «диаспора», которого нет в законе<sup>1</sup>.

Закон «О соотечественниках», главное достоинство которого состоит, на мой взгляд, в том, что в России еще раз – уже на уровне федерального закона – закреплён перечень мер по обустройству единого информационного и образовательного пространства с территориями государств СНГ и Балтии, содержит ряд противоречивых положений. В частности, ч. 4 ст. 11 говорит о том, что российским гражданином признается бывший гражданин СССР или его потомок, не заявивший о своем отказе от гражданства РФ и не принявший гражданства другого государства<sup>2</sup>. По сути этой статьи оказывается, что граждане СССР, уехавшие на постоянное место жительства, предположим, в США, и их потомки, которые там родились и в силу американского законодательства специально не принимали гражданство, а стали гражданами этой страны при рождении, также являются российскими гражданами, потому как от гражданства России они не отказывались. То же касается и большинства граждан стран СНГ, которые специально не заявляли о принятии гражданства той или иной страны, а стали гражданами, например, Украины в силу их физического нахождения на территории этой страны после распада СССР и в соответствии с украинскими законами.

Ситуация обостряется также в связи с тем, что в странах СНГ существуют два анклава – Приднестровье в Молдавии и Абхазия в Грузии, население которых не признает суверенитета соответственно Молдавии и Грузии. По смыслу Закона «О соотечественниках» жители Приднестровья и Абхазии также являются гражданами России, но признание за ними российского гражданства повлечет ряд неизбежных последствий: они должны будут голосовать на выборах Президента России, а мужчины от 18 до 28 лет служить в российской армии и т. д. Между тем около 30% жителей Абхазии уже стали российскими гражданами.

Существование нескольких законов по вопросам гражданства не отвечает интересам обеспечения единой государственной политики в области гражданства и еще раз говорит о том, что у Российского государства по-прежнему нет четко разработанных концепции и политики в отношении соотечественников за рубежом.

Принятый 19 апреля 2002 г. Государственной Думой в третьем чтении проект нового Закона РФ «О гражданстве» устанавливает единый под-

---

<sup>1</sup> Текст концепции см.: *Полоскова Т.* Диаспоры в системе международных связей. М., 1998. С. 147 – 163.

<sup>2</sup> Во исполнение этих положений Закона принят Указ Президента РФ от 17 мая 2000 г. № 865 «О внесении дополнений в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 10 апреля 1992 г. № 386 «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации» (Рос. газ. 2000. 23 мая).

ход ко всем категориям переселенцев – будь то русский из СНГ или же иммигрант из стран Азии или Африки – и тем самым лишает российских зарубежных соотечественников практической возможности получить российское гражданство. Теперь все они, пусть и стопроцентно русские, переезжая в Россию, должны три года добиваться вида на жительство (а юридического толкования этого термина, как и жилья, у нас нет<sup>1</sup>), потом пять лет стоять в очереди на получение гражданства, сдать экзамен на знание российской Конституции и русского языка, а также доказать документально наличие законного и достаточного на протяжении пяти лет источника средств существования.

Законопроект допускает упрощенный вариант получения гражданства для бывших граждан СССР только в случае, если они не имеют другого гражданства, т. е. являются сегодня лицами без гражданства (относительное безгражданство). А если добровольно стали гражданами другой страны – это их выбор.

Как видим, законопроект «О гражданстве РФ» никак не стыкуется с действующим Законом о соотечественниках, другими ранее принятыми документами. О соотечественниках в нем нет даже упоминания. Все они теперь – иностранцы.

По мнению председателя исполкома «Форума переселенческих организаций» Л. Графовой, если до принятия этого законопроекта «Россия лицемерно признавалась соотечественникам на расстоянии в любви, теперь мать-кукушка юридически оформляет развод со своими детьми» и опускает перед ними «железный занавес»<sup>2</sup>. В духе времени мотивируется это соображениями «национальной безопасности». Между тем, если уж становится нелегалами, то куда комфортнее это сделать на Западе.

Итак, Россия в формировании государственной политики в отношении зарубежных соотечественников, и прежде всего в новых государствах, исходит из положения, что основную ответственность за гарантии индивидуальных и коллективных прав и за обеспечение достойных условий существования всех жителей бывших союзных республик несут образовавшиеся на их территории государства<sup>3</sup>. Говоря о решимости настаивать на

---

<sup>1</sup> Процедура получения вида на жительство должна быть прописана в законе об иностранцах, второе чтение которого в российской Государственной Думе предполагается в мае 2002 г.

<sup>2</sup> Графова Л. Опасная «безопасность».

Из официальных разъяснений на эту тему см. комментарий члена Комитета по государственному строительству Госдумы РФ депутата Б. Надеждина: *Голякова Е.* Пять лет в ожидании гражданства // Рос. газ. 2002. 30 янв.

<sup>3</sup> Содействие реализации прав зарубежных российских соотечественников на полноправное социально-политическое, экономическое и культурное развитие в странах проживания и обеспечение духовных и иных связей с Россией, реализация международных и двусторонних соглашений о защите национальных меньшинств названо

предоставлении их властями основных прав и свобод в соответствии с их международными обязательствами, включая право на гражданство, Россия советует этническим русским самоорганизовываться в общественные организации, политические партии для участия в выборах органов всех уровней власти с целью самостоятельного отстаивания своих интересов.

В то же время условия в Российской Федерации таковы, что уместна постановка вопроса о стимулировании иммиграции в Россию.

По территориальной плотности населения Россия – самая редкозаселенная из крупных стран. Более трех четвертей ее населения проживает на 15% территории. В Европейской части РФ плотность населения на 1 кв. км. колеблется в пределах 10 – 15 человек (Нечерноземная зона) и 28 – 35 человек (Центр). В полосе интенсивного расселения востока страны показатели заметно ниже 10 человек на 1 кв. км. Приведенные показатели существенно отличаются от достигнутых во многих больших и малых странах мира. При этом, например, Канада (82 человека в южных районах), Германия (238 человек), Израиль (321 человек) на основе национальных законодательств ежегодно принимают значительное количество иммигрантов. По корректным оценкам<sup>1</sup> резервы, которыми располагают регионы, в Европейской части России допускают трех-четырёхкратное превышение, еще больше они в Сибири и на Дальнем Востоке.

Показатели повышения плотности населения в указанных пределах будут соответствовать стандартам современного государства, и сохранятся необходимые территориальные и экономические резервы при увеличении населения за счет собственного прироста.

Если в 90-е гг. внешняя миграция играла существенную роль, восполняя численность населения РФ, равную естественной убыли, то в последние годы устойчивое сокращение иммиграции в Россию из государств – участников СНГ, а также Латвии, Литвы и Эстонии привело к тому, что в 1995 – 1999 гг. миграционный прирост населения компенсировал естественную убыль населения только на 45%, а в 2000 г. – менее чем на четверть.

Кроме того, мировой и современный российский опыт свидетельствуют о большом потенциальном вкладе мигрантов в развитие экономик зарубежных стран и их отдельных территорий.

Анализ структуры занятости российского населения показывает<sup>2</sup>, что в таких секторах экономики, как сфера обслуживания, переработка

---

задачами России в проекте Концепции государственной миграционной политики РФ // Рос. газ. (Экон. союз.). 1999. 10 июля.

<sup>1</sup> См.: Программа организованной миграции в России (Концепция). Подготовлена Ассоциацией по защите прав беженцев и вынужденных переселенцев «Адепт» // Правозащитник. М., 1997. № 4.

<sup>2</sup> См.: Там же.

продуктов сельского хозяйства и их сбыт, малое строительство и промыслы, отмечается повсеместный кадровый дефицит. По данным на 1997 г. в обслуживании работало от 4% в «глубинке» до 18% в городах от числа всех трудящихся, в то время как в развитых странах здесь занято более трети работающих, а в отдельных службах показатель превышает 50%.

Нельзя сказать, что все это не осознается российской государственной властью, однако, если вернуться к законопроекту о гражданстве, получается, что «одна рука не ведает, что творит другая». Наше законодательство непоследовательно и противоречиво.

В утвержденной распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. № 1270-р Концепции демографического развития РФ на период до 2015 г.<sup>1</sup> определено, что задачами демографического развития России в области миграции являются регулирование миграционных потоков в целях создания действенных механизмов замещения естественной убыли населения РФ; повышение эффективности использования миграционных потоков путем достижения соответствия их объемов, направлений и состава интересам социально-экономического развития РФ; обеспечение интеграции мигрантов в российское общество и формирование толерантного к ним отношения.

Для решения этих задач в Концепции определены следующие приоритеты: привлечение иммигрантов в Российскую Федерацию, в первую очередь из государств – участников СНГ, а также стран Балтии; проведение комплекса правовых, организационных и финансовых мер, направленных на легализацию и адаптацию иммигрантов в РФ; совершенствование законодательства, касающегося защиты прав вынужденных мигрантов и регулирования миграционных процессов.

Концепция говорит о необходимости разработки новых подходов к регулированию иммиграционных потоков, способствующих замещению естественной убыли населения РФ, к стимулированию иммиграции в Россию и общественно полезной интеграции мигрантов с учетом их возрастно-половых характеристик, уровня здоровья, профессиональной квалификации, а также о создании условий для возвращения на родину эмигрантов, являющихся высококвалифицированными специалистами<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2001. 16 окт.

<sup>2</sup> Вопросы миграции российских ученых и высококвалифицированных специалистов, их социальной защиты в период пребывания за рубежом так или иначе регулируются следующими правовыми актами: постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 28 июня 1993 г. № 5276-1 «О вопросах упорядочения процессов трудовой эмиграции из Российской Федерации» // Ведомости СНГ и ВС РФ. 1993. № 28. Ст. 1104; указ Президента РФ от 15 декабря 1995 г. № 1262 «О материальной поддержке российских студентов, аспирантов и стажеров, обучающихся за рубежом» // СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 5054; постановление Правительства РФ от 17 ноября 1994 г. № 1261 «О Межведомственной программе мер по регулированию миграции

Идея защиты прав соотечественников в странах нового зарубежья активно развивалась российской печатью, прежде всего – правительственной и левого толка. Взгляды, отраженные в этой категории СМИ, ясны. Поэтому интересно взглянуть, как тема российской диаспоры в странах нового зарубежья освещалась в последние годы не отечественной, а международной русскоязычной печатью. Контент-анализ дайджеста «Иммигранты»<sup>1</sup> и парижского еженедельника «Русская мысль» за 1996 – 1998 гг. показывает<sup>2</sup>, что содержание большинства представленных в них материалов идет вразрез с навязываемыми отечественными СМИ стереотипами восприятия российской диаспоры в странах нового зарубежья и позволяет заключить, что русскоязычное население Балтии и славянских экссоветских республик часто противопоставляет себя русским, живущим в России. Оно понимает, что Россия пока не имеет возможностей их принять, и большей частью в Россию не стремится. Имеющиеся проблемы (языковые, образовательные) воспринимаются ими как неизбежное следствие становления национальной государственности республик, за независимость которых на излете «перестройки» они часто ратовали сами, как следствие отсутствия длительного исторического опыта выживания в условиях независимости от России. Тем не менее, российская диаспора в государствах нового зарубежья – исторически неотъемлемый элемент национального «пейзажа», и Россия должна использовать этот фактор, но не как «козырь в игре» и инструмент политического давления, а как инструмент, облегчающий взаимопонимание народов и государств, как один из субъектов «народной дипломатии».

---

научных и научно-технических кадров» // Там же. 1994. № 31. Ст. 3279; постановление Правительства РФ от 31 мая 1995 г. № 540 «О Федеральной программе содействия занятости населения в Российской Федерации на 1995 год» // Там же. 1995. № 24. Ст. 2275; Концепция реформирования российской науки на период 1998 – 2000 годов; утверждена постановлением Правительства РФ от 18 мая 1998 г. № 453 (Рос. газ. 1998. 3 июня); План действий по реализации Концепции реформирования российской науки на период 1998 – 2000 годов; утвержден распоряжением Правительства РФ от 20 мая 1998 г. № 573-р // Там же. 9 июня.

<sup>1</sup> Дайджест «Иммигранты» выпускался с осени 1996 г. по август 1998 г. международным издательством «Двое» (Санкт-Петербург) и включал в себя материалы современной российской и зарубежной прессы, в том числе эмигрантской («Новое русское слово», «Еврейский мир», «Русский Ванкувер» и др.), русскоязычной печати стран СНГ и Балтии, собственные оригинальные материалы.

<sup>2</sup> См.: *Пронин А. А.* Российская диаспора в странах нового зарубежья (по материалам газетных публикаций) // Рубеж тысячелетий: славянский мир и судьбы России. Материалы V Междунар. науч. конф. Пермь, 2000. С. 44 – 46.

**РОССИЙСКИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ  
В ЛАТВИИ, МОЛДАВИИ, УКРАИНЕ, ИЗРАИЛЕ  
(ИЗ АРХИВА И. И. ЕРЕНБУРГ)**

Инесса Иосифовна Еренбург... Человек, имя которого широко известно литературной, филармонической, театральной, художественной, музейной общественности Екатеринбурга. Родилась в 1941 г. в Свердловске. В 1964 г. закончила строительный факультет Уральского политехнического института. Инженер. Работала в Уральском отделении Всесоюзного научно-исследовательского института проектирования теплоэлектростанций. Пенсионер с 1998 г. Член Екатеринбургского филармонического собрания и Центра волонтеров Свердловской государственной академической филармонии, екатеринбургского городского Пушкинского клуба, клуба «Уральский библиофил», Международного клуба друзей А. де Сент-Экзюпери, Уральского генеалогического общества, Уральского краеведческого общества, общественного движения «Михайловское».

Как писал о ней недавно ушедший из жизни драматург Владимир Балашов, у И. И. Еренбург «дар общения с людьми и дар эпистолярной переписки. Энергия ее общения с далекими адресатами не может не изумлять. Инесса Еренбург ошеломляет своим неиссякаемым интересом к человеческим судьбам».

Корреспонденты И. И. Еренбург прошли разный жизненный путь, по-разному воспринимают политику бывших союзных национальных республик (сравните взгляды Г. Ф. Янсона и В. К. Ресниса на ситуацию в Латвии). Но ведь история мира и человечества – это история каждого из нас, и для каждого это «своя» история, ибо мы все ее «делаем», порой по разные стороны баррикад. История – это мы, и наши воспоминания нужны нашим потомкам.

Вниманию читателя предлагается переписка, в которой, на наш взгляд, сочетается уникальное и типическое, единичное и массовое, частное и общее. Переписка, в которой, как в зеркале, отражены все издержки переходного периода некогда единой страны, становления государственности обретших независимость республик.

Печатается с разрешения авторов писем.

## ЛАТВИЯ

«...Я – ОККУПАНТ»  
(ИЗ ПИСЕМ Г. Ф. ЯНСОНА<sup>1</sup> К И. И. ЕРЕНБУРГ)

05.04.1989, Рига.

[...] На работе, прежде чем что-то сказать, надо подумать: он в Народном фронте или Интерфронте? На самые простые вещи люди стали смотреть по-разному. Совершенно непривычная «нам» и «им» поляризация. Разжигается все это, конечно, «творческой интеллигенцией» Латвии, вернее, латышскоговорящей. А в кавычки творческая интеллигенция попала только потому, что националистом не может быть ни интеллигентный человек, ни творческий.

Мои друзья-коллеги, многолетние, перестали заходить пить чай, чесать языки о политику: плюрализм мнений развел нас по разным углам. Мы ведь не привыкли уважать чужое мнение, бросаемся на собеседника, если удастся увидеть хоть одно неправильно сказанное слово. Даже если мысль в основном правильная. Как мы любим бить, топтать, поучать. Да чего удивляться? Этому нас учили столько лет. «Единственная правильность!» Только наша правда для всех веков и народов. [...]

22.08.1989, Рига.

[...] После твоего отъезда ввели «визитки». Мы уже их ощутили в мясном магазине и универмаге. Дело не в материальном ущемлении или преимуществах. Это отходит на задний план, когда видишь, что появляется «второй сорт» людей. Не могут ни прийти в голову ЮАР или идеи национал-социализма. Какими бы красивыми словами о перестройке это ни прикрывалось. Или, уточняя, очень похоже, что Латвийская ССР перестраивается на буржуазную Латвию с «коренным населением» и «неграми». Конечно, так не будет. Но, как всегда, мы «принимаем меры» после: Сумгаита, Карабаха, Ферганы. Сразу же, но после того, как случится беда. [...]

17.11.1989, Рига.

[...] Мои домашние полностью перешли на позицию Народного фронта Латвии, говорить на эту тему я перестал – переспорить невозмож-

---

<sup>1</sup> ЯНСОН Георгий Федорович. Родился в 1915 г. в Ростове-на-Дону. Мать – еврейка, отец латыш. Инженер. С 1940 г. проживает в Риге. Пенсионер с 1992 г.

но, дело не в доводах, а в уверенности, что достаточно отделиться – и молочные реки потекут в кисельных берегах.

Но страна понаделала столько ошибок, что практически «крыть нечем». Только история допетровской Руси, только ссылки на Пушкина и Толстого ставят на место болтунов, которые говорят о россиянах, как о «грязных лапотниках». А латыши, видите ли, – европейцы. В этих разговорах очень важно не перейти грань между национальным и националистическим. Говорить хорошо о своем народе – это нормально, это хорошо. Но говорить плохо о другом народе, возносить свой за счет принижения другого – это национализм, это не просто плохо, это отвратительно. [...]

07.11.1990, Рига.

[...] О, это время!

Мы с тобой выбрали из истории интересное, но не самое лучшее для человека время.

У тебя нет причин так жаловаться на время: ты живешь среди своих. Мы же здесь, в Латвии, которой отдали лучшие годы своей жизни, труд не одного десятка лет, вырастили детей и внуков – вдруг, по воле верховных правителей, стали чужими. Неужели «они» сделали это только чтобы следовать древней заповеди: «разделяй и властвуй»? Все, что творится у нас, так напоминает борьбу с пьянством. Так же хорошая идея обратилась в свою противоположность. Рубить виноградники, громить водочные и пивные (у нас в Риге) заводы. Так же и с децентрализацией власти, с национальным вопросом. И так же *напахав* до предела, возвращаемся на «круги своя». Только это еще трудней, чем с пьянством, и еще более болезненно. Сейчас же остается кричать: «Мы этого так и хотели», «кто-то испортил хорошую (нашу!) идею». А идея при рождении была дохлая. Нельзя в стране, которая складывалась 1000 лет, имеет 130 языков и наций – превратить национальность в экономический фактор. Дело не в Пушкине и не в разноцветных флагах и никак не в культуре, «которую зажимали». Дело в том, что «это мои алмазы», «это моя нефть», а «это будет мой дом, когда выгоним всех других». И у «других» нет никаких надежд, так как отца с матерью не переменишь. А при нашем состоянии экономики и место жительства не переменишь.

Наши республиканские властители, не имея возможностей и способностей дать что-нибудь народу, дают ему «национальную гордость» – тот худший вид национализма, который уже горько испытан великим народом и который принес ему и особенно окружающим столько горя. Фашизм. Он рождается, как и все, маленьким, хилым, требует от родите-

лей защиты. Но потом, когда вырастает... Дальше все знают. И вот у нас его пестуют, облизывают, маскируют.

Все это так. [...]

10.02.1991, Рига.

[...] Сейчас просто рвут деньги. Друг у друга, пуд денег за фунт воздуха. Как в историческую эпоху первоначального накопления капитала: ограбление работающих, колоний, пиратство, военные захваты. Но то, что в XVII – XVIII веках было единственно возможным, сейчас выглядит отвратительно. Изменился угол зрения.

И вот тут национализм расцветает махровым цветом. О нашей маленькой республике нельзя на двух страницах сказать что-либо похожее на правду. Здесь с первого дня вместо широко рекламируемой правды в ходу просто другая ложь. Русские – это лапотники, пьяницы, хулиганы. А посмотри свои газеты, послушай радио. Как не было ни Пушкина, ни Толстого, ни Достоевского. Не было Путилова, Кузнецова, Елисеева. Не было русского дворянства, не было культурнейшего офицерского корпуса (царской армии, а не белой армии в гражданской войне, где офицерство – новое вместо выбитого в мировой войне царского). Посмотри на карту – нет России. Вся Волга – это татарская, удмуртская, чувашская, мордовская республики, дальше якутская и другие. А ведь русские из Московского княжества дошли до Тихого океана. Правда, они, в отличие от англичан и французов, не везли своих женщин. И русские в следующем поколении хорошо себя чувствовали и в Удмуртии, и в Якутии. А сегодня русские имеют полное право только на Нечерноземье и Сибирь. Пятьдесят равноправных республик, у которых есть только одна общая идея – русские всюду им мешают.

Латвия. Искусственное формирование, созданное в 1918 г. всеми европейскими державами как защита от Советской России. В условиях немецкой оккупации. А эта немецкая оккупация... Шуцманы на углах улиц, смертная казнь за малейший проступок. И за это государство, существовавшее 20 лет (за всю историю человечества!), поднялись дыбом «свободолюбивые государства». Хоть бы кто-нибудь объяснил, почему из Парижа не гонят алжирцев, из Берлина – турок и югославов, из Лондона – индусов. А вот русских из Прибалтики – гонят. Это я – оккупант. А почти с нуля поднял энергетику двух районов. Воспитал целое поколение работавших рядом латышей. Заставил – да, когда не хотели, – заставил учиться, ввел в общественную жизнь и наконец оставил их продолжать дело дальше. И я – оккупант. Конечно, мне этого никто в глаза не говорит. Но если «русскоязычные оккупанты», то я могу сам догадаться. [...]

18.02.1991, Рига.

[...] Вся наша жизнь – это решение искусственного, надуманного во благо власть имущих вопроса: как жить двум народам в одном государстве. Вопрос надуманный – жить как жили. Другого способа нет. Но, начитавшись наших газет, трудно просто отбросить их и жить как жили. Конечно, «как жили» – только в национальном вопросе. «Жить как жили» в политическом, экономическом плане больше нельзя. За 50 лет много наделано ошибок. Не нами, нашими...

Опять меня понесло черт знает куда. [...]

24.10.1991, Рига.

Добрый день, Инна!

Ты помнишь, как недавно мы шутили: «Чтобы приехать к тебе, не надо брать визу»? Визу еще не надо, а вот почтовые марки новые уже ввели. ...Посмотри на марки (на конверте) – как изящно обойден вопрос цены: просто «5». Чего? Копеек? Фи, это же русские деньги. Тогда сантимов? А они еще не ходят. Вот и решение: 5, 15, 40 чего-то. А как быть с марками в 1 и 2 рубля? Безвыходных положений не бывает: написано «100» и «200» чего-то.

Примерно так же решается и вопрос гражданства. Слушать доводы – тяжело и обидно. Но... т. Ельцин сделал свое дело: подписал договор, где обязался защищать соотечественников<sup>1</sup>. И если теперь он предложит всем желающим переезжать в опустевшее Нечерноземье – по форме это будет защита, а по существу – издевательство. Власть без силы – не власть. А силы, добивающиеся полного развала нашего могучего государства, очень продуманно внушили народу такие слова, как «гуманизм», «демократия», прекрасно понимая, что эти великие идеи могут держаться только на силе, а нас одурачивают, что применение силы антигуманно. Все общества устанавливались только силой. Никогда ни одно государство не образовалось от разговоров. Франция, США. Россия. [...]

---

<sup>1</sup> Вероятно, имеется в виду Договор об основах межгосударственных отношений РСФСР и Латвийской Республики, подписанный в Таллинне 13 января 1991 г., не ратифицированный Россией (Латвия ратифицировала Договор 14 января 1991 г.) и потому не вступивший в силу. Согласно ст. V Договора Россия и Латвия согласились определить специальным соглашением взаимные обязательства по возмещению материальных издержек и оказанию иной помощи переселенцам, равно как и их семьям, переселяющимся на свою историческую или этническую родину на территории сторон в соответствии с их свободным выбором, а также по двустороннему сотрудничеству в области интеграции переселенцев. Такое Соглашение было подписано 2 июня 1993 г. в Москве и вступило в силу 30 августа 1994 г. (Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 3).

19.05.1994, Рига.

[...] Я неплохо устроился в новом качестве. Пенсионера. Детишки, выставленные как инженеры и неграждане с работы, занялись коммерцией (не писать же, что моя дочь торгует), живут неплохо. Материально – лучше, чем раньше. Заработала – и стала сама себе хозяйка. Недавно ездила в Берлин. По делам. Володя летает по Европе – он в авиафирме. Растет внучка, ей 14. Живут дружно. Пенсию понемножку прибавляют, уже не стыдно сказать – 50 долларов (чтобы тебе не переводить из лат в доллары, а потом в рубли). Основной успех в Латвии – твердый, все растущий лат.

29 мая отправляюсь к сестре, в Ростов. К солнышку. [...]

26.05.1995, Ростов-на-Дону.

[...] Через четыре дня я отправляюсь домой. Хотя временами задумываюсь: где мой дом? И можно ли иметь два дома? В Риге устроен более фундаментально, с большими удобствами и источником получения денег (теперь о прописке и других формальностях не вспоминается). А в Ростове – общение. [...]

24.01.1996, Рига.

[...] Я один. Очень хорошо устроен, но один. Государство за мои 60 лет трудовой деятельности платит мне 100 долларов, за что я ему благодарен, плюс «нетрудовая деятельность» добавляет еще немножко, детишки оплачивают квартиру и проч. (у нас это намного больше, чем вы платите – больше 100 долларов. Пишу в долларах, чтобы понятно было).

Летом собираюсь на юг, в Ростов. [...]

23.04.1998, Рига.

[...] Недавно я подключился к другой кабельной сети телевидения. И с тех пор пережил уже этакое «свадебное путешествие» по эфиру, когда тарачил глаза и радовался, что могу так много увидеть. Сейчас пришло время трезвого взгляда на экран. Нерадостный взгляд. ...Слово «патриотизм» осмеивается, а то и превращается в ругательство. Цветет самый махровый национализм. Только русским этого нельзя – это уже шовинизм. Вот мы и подошли к последним событиям в Латвии. Но об этом я не хочу.

За это же время произошло изменение в положении нашего брата – «неграждан». Со старыми, советскими паспортами с первого июля нельзя пересекать границу. А я хочу в Ростов. Значит, надо получить но-

вый паспорт, паспорт негражданина<sup>1</sup>. Опять время, опять деньги. Если не спешить, то деньги небольшие, но время... Дочке и зятю, сдавшим в феврале документы, назначили день получения этого «фиолетового» паспорта – 7 января 1999 г. До тех пор старый паспорт действителен только внутри страны.

Я раскошелился и уже имею «фиолетовый». Собираюсь с мая быть в Ростове. Еду через Москву. Зайду к старым друзьям. [...]

01.07.1998, Ростов-на-Дону.

[...] Недавно встретил инженера 45 лет, который вернулся из Израиля, прожив там 6 лет! Хотя он это и скрывает, но истинная причина, пожалуй, в том, что его жена там лучше «акклиматизировалась» (язык, компьютер). Ругается, на чем свет стоит. [...]

22.05.2000, Ростов-на-Дону.

[...] Вот еще наша, латвийская, новость: мы стали на один час ближе к Европе. Недавно Латвия перешла на среднеевропейское время. Теперь мы отстаем от Москвы на два часа. Нам, смотрящим московские телепередачи, это несколько неудобно: вечерние программы (с 7 час. вечера в Москве) начинаются аж в 5 часов дня: люди еще с работы не приехали. Мне-то, бездельнику, все равно. [...]

19.12.2001, Рига.

[...] К моему летнему маршруту (в Ростов) добавилась еще одна трудность: поезд Рига – Воронеж отменили. Конечно, сделано это правильно, я иногда думал, что этот поезд существует только для меня – уж

---

<sup>1</sup> Существуют две категории лиц, постоянно проживающих в Латвии: 1) граждане Латвии; 2) иностранцы. Также существует два вида иностранцев: 1) лица, имеющие специальный статус «граждан бывшего СССР», который также может рассматриваться как статус «неграждан»; 2) лица без гражданства или иностранцы, которые должны получать виды на жительство. Латвийские граждане и «граждане бывшего СССР» («неграждане») имеют право быть внесенными в Регистр жителей на основании соответственно Закона «О гражданстве» 1994 г. и Закона «О статусе граждан бывшего СССР, не имеющих гражданства Латвии или другого государства» 1995 г. Ст. 2 Закона «О статусе граждан бывшего СССР, не имеющих гражданства Латвии или другого государства» гарантирует «гражданам бывшего СССР» («негражданам») все основные конституционные права и запрещает их высылку из Латвии, кроме как в особых обстоятельствах, разрешающих высылку. Иностранцы, не имеющие статуса «граждан бывшего СССР» («неграждан»), могут получить вид на жительство при соответствующем решении компетентных властей на основании Закона «О въезде и пребывании иностранных граждан и лиц без гражданства в Латвийской Республике» 1992 г.

очень мало было пассажиров – в вагоне 10 – 15 человек. Теперь приходится ездить через Москву.

...Главная (для меня) новость в Риге – это кабельное телевидение. Вернее, расширение принимаемых каналов. Мы абонировались на максимум – 35 каналов. Это 16 на русском языке, 6 на латышском, по одному на польском, украинском, французском, 4 на немецком, остальные на английском, в том числе CNN и BBC. Теперь есть занятие: выискивать интересное (для меня) и сравнивать освещение вопроса разными каналами.

В свое время я пропустил возможность оформить свои прошлые дела документально. В этот приезд в Ростове получил два удостоверения: ветерана Отечественной войны и реабилитированного жертв политических репрессий<sup>1</sup>. В Латвии это не имеет никакого значения, но... приятно. Как приятно получать ежегодно к 9 Мая поздравление президента России – с обращением по имени и отчеству! Хитро устроен человек. [...]

«МЫ ОТЛИЧНО ОТНОСИМСЯ К РУССКИМ...»  
(ИЗ ПИСЕМ В. К.РЕСНИСА<sup>2</sup> К И. И. ЕРЕНБУРГУ)

17.01.1995, Рига.

Здравствуйте, Инесса!

...Вы во многом понятливая и обладаете острым умом более, чем большинство мужчин, поэтому немного удивляюсь, откуда у Вас тревога о событиях в Латвии? Ваши родственники поневоле, наверное, ошибаются, и даже глубоко, были бы Вы годик-другой поживши – наверное, так бы не думали. Мы отлично относимся к русским, даже слишком, поэтому никто не собирается искать другое, более благоприятное место или отечество, в том числе все отставники, которые получают пенсию по-минимальному – более, чем обыкновенный гражданин республики. Ах, деньги дает Россия? Но чем пахнет имперский ум – то видно сегодня в горячих точках. Чеченцы правы и победят в любом (даже моральном) случае. Я преклоняюсь перед теми русскими, которые с чеченцами защищают свою республику против армии. К сожалению, Ельцин на поводе у армии, и это может породить фашистское государство. Вот об этом и надо

---

<sup>1</sup> В 1933 г., за 20 дней до своего совершеннолетия, Г. Ф. Янсон был арестован ОГПУ по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 58 (10) и 58 (11) УК РСФСР 1926 г. Реабилитирован в соответствии с Законом РФ от 18 октября 1991 г. «О реабилитации жертв политических репрессий».

<sup>2</sup> РЕСНИС Вилнис Карлович. Родился в 1939 г. в г. Бауска (Латвия). В 1959 г. окончил Рижское училище прикладного искусства. Служил в десантных войсках. В 1968 г. окончил курсы дизайнеров при Академии художеств Латвии. Выполнил более 1000 экслибрисов. Участник многих республиканских и международных выставок. Живет в Риге.

беспокоиться. Да, некоторые законы ущемляют, но они нормальны, да – должно быть, но пока у нас нет. Государственный язык во всех школах, начиная с детсада, и все. Все, кто считают себя выходцами из других наций и желают сохранить свою культуру, обучают своих детей в воскресных школах. Потом каждой желающей народности – среднее учебное заведение, типа Пушкинского лицея, которые уже есть в Латвии. Негражданам не обязательна воинская обязанность, но если хочет – пожалуйста. Добровольно! Вот тогда будут и все остальные нормально думать, вживаться и защищать свою республику в любом случае. Мы на перекрестке больших государств, и мы должны быть сильны духом и убеждениями. Мы должны сделать выводы из ошибок других и стоять на своем! Да, незаконно оставшимся военным надо будет уехать – это справедливо. И не вернется что-то вроде бывшего Союза, он столько бед и вам сделал с 1917-го, и нам начиная с 1940-го, мы эту бывшую справедливость не сможем и за 50 лет вернуть, хотя стараемся. И должны жить с чувством локтя с соседями. Но и соседи должны себя показать с лучшей стороны. Извините.

27/28.02.1995, Рига.

[...] Зачем неграждане? Пусть они будут гражданами России или какого-либо другого государства. В свое время они работали на СССР, а не на Латвию. Те, кто работали и жили до второй мировой войны, уже граждане, и нет проблем! Тот народ, который больше всех кричит, будет везде ныть о несправедливости, где ему выгодно. Гражданство – это обязанности. Политические, военные, культурные, языковые и др. Со временем будут они интегрированы, хотя лично я считаю этот закон мягким. Даже в Америке надо знать историю и дать клятву верности и знать язык и сразу ничего не дается, но там люди со всего мира. Мы не хотим терять свою этничность, мы сохранились и под 700-летним игом немцев и не стали ими и не собирались, и сейчас нас за последние мировые войны очень истребили, во всяком случае – самых лучших. Мы не хотим чужой земли, наши племена уже оттеснены начиная с Урала! Увы! Те, кто себя чувствуют латышами и осознают себя ими с детства, интересовались своими историей и бытностью. Но мы жили и общались с другими мирно и дружно. Те, кто хотели жить с нами, это осознают и не имеют претензий. И я знаю, что при неприятельских действиях они будут как мы, в едином кулаке! Вот таким место среди нас, и это справедливо. И не важно, неприятель это твоего народа или нет. До этого надо сознанием дойти, не законом!

Милитаристы надеются на что-то и даже увиливают от регистрации. Ну что ж, очень жаль – сами себе враги!

Есть у нас соседи, которые и раньше старались не говорить не на своем языке, хотя знали по надобности, и это даже относилось к друзьям. Нам это не очень было приятно. Мы говорили по-русски и если среди десяти один был русским, чтобы он понял. Сейчас вижу, что соседи более были правы, а мы сами своей добротой вырастили себе пятую колонну. Они считали нормой не говорить по-местному, они и сейчас полагают справедливым жить в лучших условиях и кричать караул. Убеждать не буду: и так понятно. Всему есть предел. [...]

7/8.04.1999, Рига.

[...] Это отгиск из прессы. 25.03.99 г. 50-я годовщина второй большой репрессии, когда невинных людей за пару суток оторвали от Родины; вернулась незначительная часть. В те дни вывезли 42 тыс., а вообще более 60 тыс. И мою двоюродную девятимесячную сестру, которую недавно нашел в Омске. Уже обрусевшая, и семья там. Переписывались немного, она не хочет писать, и изменить уже ничего нельзя. И так каждая семья связана прошлым, которое не забудется никогда. Но могло его и не быть! Пакта Молотова-Риббентропа, первой и второй оккупации, а между ними и немецкой оккупации.

По сравнению со всеми жильцы с русским происхождением живут очень нормально, не говоря уж о «новых русских», поскольку менталитет предпринимательский у них. Есть, правда, круги, которые нагнетают страсти, но все со временем утрясется, ведь жить надо вместе! [...]

28.02.2002, Рига.

[...] С Яценко Н. И.<sup>1</sup> мы затрагиваем вопросы и тематику только об экзюперяне. А с Вами как-то случилось задеть тематику другого рода, но это был сугубо субъективный взгляд простого жителя и гражданина своей страны...

... Мнение о нашем крае уже меняется, но иногда в московских tv-высказываниях видны фальшивки, ну пусть, главное, никто не притеснен и все мы одинаково продолжаем жить дальше и, в основном, удачно. Убежден, что нет ностальгии о недавнем прошлом и на будущее не тянет к крепким союзам, ни на Запад, ни обратно. Надо только на себя надеяться, выиграют, быть может, наши внуки (не раньше), у них другое мышление... Еще в мире крупные кризисы, пересмотр государственных границ, экономической выгоды, защита своих культур и языка на этнических ме-

---

<sup>1</sup> Яценко Николай Ильич. Родился в 1934 г. Действительный член Организации российских библиофилов. Основатель и президент Международного клуба друзей А. де Сент-Экзюпери (г. Ульяновск).

стах. России как богатой стране во всех отношениях о своем языке нечего волноваться, лишь бы свои люди были понятливее... Корни языка балтов более старые, чем готические или славянские, и мы будем стараться сохранить традиции, убеждения веры, природу и язык. Государственность у нас была и перед христианством, и крестоносцы постепенно старались свои убеждения навязывать... Мы рады, что имеем свое государство и можем быть патриотами под своими знаменами. Но лучше оставим эти дебаты, это совсем не интересно для Вас... Да и я не считаю важным кого-то убедить или бесконечно объяснять, выяснять, отвечать... Это наша личная переписка, и мои убеждения субъективны, как любого простого человека. [...]

## УКРАИНА

«ТЕПЕРЬ Я «УКРАИНКА РУССКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ»  
(ИЗ ПИСЕМ В. С. БОГОМОЛОВОЙ<sup>1</sup> К И. И. ЕРЕНБУРГ)

26.07.1988, г. Нетешин Хмельницкой области.

Здравствуй, Инесса!

Письмо твое получила, поздравление тоже. Большое спасибо. Вчера отметила свой день рождения. Нынче очень удачно получилось: 25-е июля понедельник, поэтому я в воскресенье приготовила шикарный обед. Все мы из комнаты поехали ко мне на обед. Еле-еле уложились. А вечером я пошла на спектакль «Дети Арбата». Приезжал, вернее, заезжал к нам Северо-Казахстанский драматический театр с этим спектаклем. Состав слабый, за исключением двух-трех актеров. Но я роман не читала, поэтому с удовольствием посмотрела.

Еще была у нас С. Ротару. Концерт был на стадионе.

Послезавтра спектакль «Мастер и Маргарита». Крымский драмтеатр. И еще будет концерт Анне Вески и Михаила Жванецкого вместе. Если билеты будут – пойду. У меня пошли две недели свободных последние. Потом, 5-го августа, я еду в отпуск и заберу Юру. И буду менее свободна.

Надо воспользоваться этой свободой. Кино все интересные стараюсь посмотреть. И шью. Мне много нужно было сшить, я всего даже не успела.

...Я спокойно все обдумала с обменом. И пришла к выводу, что мне ехать в Свердловск жить в данное время совсем не хочется. У меня не проходит ощущение, что Свердловск стал для меня совершенно чужим го-

---

<sup>1</sup> БОГОМОЛОВА Валентина Сергеевна. Родилась в 1951 г. в деревне Усолье Горьковской обл. Инженер. С 1978 г. живет на Украине. Участник строительства Хмельницкой АЭС.

родом... И снова в нем искать свое место, новых друзей, хорошую работу, жить где-то среди развалюх я не смогу. Снова на меня обрушится целая гора забот, хлопот. Здесь же работа, оклад, садик, телефон к концу года, целый спортивный комплекс, музыкальная школа для Юры – все рядом. Я его в любой момент проконтролирую. Все-таки Юрик для меня – это главный смысл моей жизни. Не мое самовоспитание, не повышение моего культурного уровня, а именно Юрик, его воспитание. Здесь это делать мне гораздо легче.

Так что, Инесса, не хлопочи больше обо мне, большое тебе спасибо, но на Урал я приеду только разве что к тебе в гости. [...]

01.02.1990, Нетешин.

[...] Читала я сообщения в газетах, видела по телевизору, что около Нового года у вас (в Свердловске) были волнения. Как тревожно жить в такое время!

У нас жить – все тревожнее тоже. Все чаще приходит в голову мысль, что не надо было уезжать из России. Сейчас все упорнее идут слухи о погромах, готовящихся на апрель. Украинцы на все лады смакуют лозунг «утопим русских в еврейской крови». Многие украинцы 5 – 6 лет назад считали правилом хорошего тона говорить только по-русски, посадили детей своих в русские школы. Теперь же борются за свою свободу, за культуру, за независимость. Как будто в свое время у них не было выбора. Морально видеть это очень тяжело.

И уезжать, сорваться с места тоже непросто. И работа привычная, и жить здесь проще, и Юре здесь лучше. В общем, поживем – увидим, не одна же я здесь русская. Хотя события в Закавказье не располагают к оптимизму. Вот такая у нас теперь сложная жизнь. Все, чему учили в школе, все идеалы, весь смысл жизни (кроме детей), полетело вверх тормашками. Никаких святынь не стало, кроме шмоток. [...]

22.11.1990, Нетешин.

[...] С работой определенные трудности есть. На 5 лет объявлен мораторий на строительстве атомной. Работы резко поубавилось. Грозит поселку безработица. Что светит нашей группе – неизвестно: слишком много конкурентов вокруг. И группы безработные, и кооперативы.

Да и политические страсти изрядно надоели: митинги, пикетирования. Откровенные призывы к национализму. Так что, может быть, еще придется отсюда драпать.

Нововведения в системе оплаты труда в виде купонов тоже не располагают к оптимизму. За всем очереди – все дефицит. Народ хватает да-

же то, что в общем-то и не гребли. Иной раз пустяка невозможно взять из-за очередей и купонов. Хотя в целом с продуктами неплохо. [...]

18.12.1992, Нетешин.

[...] Ох, Инесса, как только нам пережить это время?! Наверное, и у вас в Екатеринбурге жизнь не проста.

У нас же правят бал мафиози. Продукты и вещи перекупаются из одного магазина другим с повышением цен. А государственный магазин остался у нас только один. И толпы в нем огромные. В экономическом плане трудно. В политическом довольно спокойно, что бы там ни говорили по телевизору. Приняла я гражданство украинское. Теперь я «украинка русского происхождения». Двойное гражданство Украина не допускает. Так что трудно предугадать наше будущее. [...]

26.02.1993, Нетешин.

[...] На Новый год мы ездили к бабушке, на Волгу. ... Приехали на Украину, а тут после Нового года случилось такое повышение уже высоких цен, что привыкнуть трудно. Но самое главное, что хоть и дорого, но и то ничего нет. Как здесь раньше было хорошо жить, так сейчас стало плохо. Работа пока есть. Но рост зарплаты на госпредприятиях ограничен.

В феврале Юра попал в больницу – была операция. Хоть и не сложная, урологическая, но все равно пришлось побегать и похлопотать. А как лекарства у нас подорожали!!! Несчастный нафтизин от насморка – и тот стоит 85 купонов. Подорожала отправка писем. А посылки и бандероли – как международные, моей зарплаты не хватит на отправку. В общем, жизнь бьет ключом, каждый день новости или политические, или экономические.

В целом русские не преследуются, говорим пока и пишем по-русски. Но все грозят русскую школу переделать в украинскую. Только педагогов не хватает.

Вот такие наши дела, такие новости. Таких новостей, наверное, и у вас будет. [...]

13.12.1993, Нетешин.

Здравствуй, Инесса!

Давно мы с тобой не переписывались. Жизнь наша такова, что все на свете забывается. Начну с самого начала.

В августе была я в деревне у мамы весь месяц. Когда приехали сюда, жизнь резко изменилась в худшую сторону в материальном плане. Ты бы сейчас, Инесса, не узнала Украину, украинцев и наш Нетешин. Пустые

магазины, обозленные люди, и на то что есть – непомерные цены. Рыночного изобилия на Украине не случилось. Никаких заморских товаров нет – не везут.

А 3 дня назад произошло повышение цен в несколько раз. И стало у нас масло 80 тыс. куп., мясо 60 тыс. куп., хлеб 3 тыс., молоко 2,2 тыс. бутылка, яйца – 47 тыс. куп. Все в полном шоке. Это уже не шоковая терапия, а удар обухом по голове, причем из-за угла. Все сделали в 1 день. Об этом можно писать и говорить бесконечно, только от этого не легче.

Юра у меня учится в 5-м классе, учится хорошо, отличник. Хлопот мне особенных не доставляет, послушный парень.

На Новый год мы с ним едем к бабушке. Билеты я с большим трудом купила. Теперь ведь все спекулянты рванули в Россию и билеты можно достать только по броне.

Мама у меня уже старенькая – нынче 70 лет ей исполняется. Вот мы и поедем поздравить ее.

... А вообще я теперь всю жизнь, до конца дней своих буду жалеть, что когда-то уехала из России. Но ведь тогда и подумать-то нельзя было, что такое может случиться.

Русские отсюда бегут, приватизируют квартиры, продают и уезжают. Но мне это уже не светит. Такие хлопоты мне уже не осилить. Что-то грустное письмо получается, не новогоднее. Извини. Но такова теперь жизнь. [...]

12.02.1994, Нетешин.

Здравствуй, Инесса!

Получила письмо от тебя, когда была у мамы на каникулах. Спасибо за поздравление, за то, что не забываешь. Знаешь, сейчас я очень радуюсь каждому письму. Чувствую себя здесь одиноко. Плохо здесь...

Да и маму жаль. Ей нынче исполняется 70 лет, тоже скучает она. Брат ездит редко, у него своя семья, свои внуки. Вот и получается, что мы для нее – свет в окошке. А ехать к нам она не хочет; пока не хочет.

С сегодняшнего дня у нас здесь повышается цена на ж/д билеты. До Москвы плацкарт – 1 млн. купонов. А мой оклад – 600 тыс. А нам нужно 2 билета. В общем, в 2 стороны получается круглая сумма.

По сравнению с декабрем билеты подорожали в 63 раза. Разве это мыслимо хоть в одной цивилизованной стране. Но Украина – страна особая. Один гонор...

Но я приложу все силы, но в отпуск все равно поеду. Может, еще месяц без содержания прихвачу. В деревне все равно переживем и без месячной зарплаты.

А в остальном жизнь – как все везде. Трудно, очень трудно. Но есть и богатые. А я тоже выкручиваюсь, как могу. И тоже шью и вяжу.

... Да, Инесса, ошибку большую я совершила, когда уехала сюда. Я все время об этом помню. Мне ведь трудно не только добраться до мамы. А жить в отпуске тоже нужно на что-то. Приходится покупать рубли. За 10 тыс. руб. я плачу 250 тыс. купонов. А теперь, после подорожания билетов в России 10 тыс. – это ничтожно мало.

Вот и взяла я у мамы варежки и продали мы их, чтобы хоть немного хватило на дорогу. Жизнь вынудила подработать.

Но теплится надежда, что все это пройдет когда-нибудь. Только когда? [...]

25.01.1996, Нетешин.

[...] Духовной жизни никакой. В кинотеатр не хожу, там только боевики и порнуха. Газеты и журналы не выписываю совсем – у нас они идут по цене астрономической. Остается только телевизор урывками и худ. литература – в туалете и в ванной читаю.

Даже в гости теперь не выбираемся, т. к. боюсь, что визит может оказаться не в радость. Да и друзей остается мало. Русские уезжают в Россию. Но едут те, кому есть куда ехать. У кого родители хорошо устроены. Мне лично ехать некуда. В деревне, где живет мама, делать нечего: нет работы и нет нормального жилья. Там все почти пьют. Отдыхать там, конечно, хорошо, а жить... [...]

27.03.1997, Нетешин.

[...] ...А я тут одна. Инесса, ты себе не представляешь, как мне иногда одиноко. Все мои друзья из русских разъехались, те, с которыми мне было интересно общаться. На работе одни украинцы, они моложе меня. Интересы у них другие. Удовлетворения от разговора не получаю. Вечные разговоры о базаре, о шмотках, о плохих свекрухах. Об этом интересно поговорить, но не постоянно. Газет российских я не выписываю, т. к. уже 3 года они мне не по карману. Остается для информации только телевизор. Хорошо хоть здесь, в Нетешине, ОРТ показывает.

Живем мы с Юрой материально трудновато. Платят мне талоны, и осенью у меня даже не было наличных для покупки конвертов. Но после Нового года вдруг как-то стало полегче, немного удалось поменять талоны на гривны. В общем, отложила я нам с Юрой на дорогу к маме.

Мы с Юрой прошлый год все лето жили у мамы. Я брала 1 месяц отпуска и 2 месяца без содержания. Нынче я хочу сделать так же, если бу-

дет возможность. Один месяц в Усолье жить – это слишком мало. Хочется маме по хозяйству помочь. Она уже старенькая – 73 года.

И хочется Юру увезти от АЭС хотя бы на лето. Здесь он так и не ходит гулять во двор, а там все время на улице, да и помогает нам. Так что в Усолье я буду находиться с 1-го июня до 1-го сентября. Пиши или приезжай в гости.

...А мой Юра учится в 8-м классе, увлекается химией. В этом году победил на городской олимпиаде, потом на областной. А вот сейчас, во время весенних каникул, уехал на республиканскую, в Запорожье, аж на 9 дней. А я тут сижу и волнуюсь за него: как он там без меня. Жду, когда вернется. Вот так и живу: работа, дом, вечерами занимаюсь с Юрой математикой. Сейчас так преподают, что по пол-учебника остается непройденным. Приходится помогать ему.

Ну вот и все мои новости. У тебя жизнь, конечно, насыщенной. Что поделаешь, сделала я когда-то неверный шаг, уехав из Свердловска. Теперь надо жить здесь. [...]

25.02.2002 г., Нетешин.

[...] Прочитала эту подборку. В общем-то, крамольного в этих письмах нет ничего. На страну, где я живу, и на людей я не сильно в письмах «наезжала». Просто время такое трудное – «время перемен» – вот и письма без оптимизма получались.

Вот только одно не было отражено в моих письмах, что трудно ведь было не мне одной, а и всем тем, кто жил и живет со мною рядом. А это, в основном, украинцы. Все эти экономические и политические трудности мы с ними хлебали из общего котла одной полной ложкой.

А нюансов, как в Прибалтике или Средней Азии, я не испытала.

Я говорила и говорю на русском языке, и документацию веду так же, хотя могу и на государственном.

В должности меня тоже не ущемляли, я работаю руководителем группы; в подчинении у меня все украинцы. Причем меня заставили вступить в эту должность по приказу.

Юра мой закончил русскую школу с золотой медалью без всяких взяток. И второй год учится на бесплатном факультете университета. Обучение на украинском, но для него это не проблема.

А вот теперь для нас с Юрой большой проблемой будет вернуться в Россию. Это после недавнего постановления российской Думы о гражданстве<sup>1</sup>. Жириновский красиво сказал о таких, как я: «Лезут, как червяки, в Россию». Вот так... [...]

---

<sup>1</sup> По всей видимости, имеется в виду рассмотрение Государственной Думой ФС РФ проекта нового российского закона о гражданстве.

## МОЛДАВИЯ – ИЗРАИЛЬ

«ЧЕМ ДОЛЬШЕ Я ЖИВУ В ИЗРАИЛЕ, ТЕМ СИЛЬНЕЕ УБЕЖДАЮСЬ, ЧТО ЖИЛИ МЫ В УЖАСНО ЗВЕРСКОЙ СТРАНЕ»  
(ИЗ ПИСЕМ Л. Г. ЯРОШЕВИЧ<sup>1</sup> К И. И. ЕРЕНБУРГУ)

11.07.1991, Кишинев.

[...] У нас все более или менее нормально, если не считать «вселенского потопа» на нашу несчастную Молдавию. Страшно в этой истории то, что все ядохимикаты, мазут, все гадости пошли в землю, в реки. Вода сейчас в ужасном состоянии. Но мы как муравьи и тараканы, сколько их и чем ни трави, а они живы, вот так и мы.

Вчера вечером была по телевизору прекрасная передача о «нашем» Зарубежье. Рассказывали внучка Л. Толстого и сын В. Иванова. Очень было интересно, и особенно потрясли меня его слова. Рассказывая об Италии, он сказал, что нас с жизнью примиряет искусство. Как глубоко и умно замечено.

Дописываю уже 17-го в поезде. Еду в Бендеры попрощаться со своим братом. Уезжает в Израиль со своей русской женой и двумя детьми...

Недавно прочитала 25-й номер «Огонька» с необыкновенной статьей. Напишу одну мысль оттуда, чтобы ты поняла суть статьи: «Вот так мы без каких-либо кошмарных эксцессов, одной лишь хозяйственной разрухой и угрозой «пустить судорогу» (имеется в виду погром, наверное, – Л. Я.) сделали реальной ситуацию, когда мы, русские, останемся без русских евреев, еврейский вопрос в СССР будет решен окончательно и бесповоротно». И еще: «Евреи, конечно, уедут, одни – с радостью, другие – с горечью, третьи – с отчаянием. Уедут те, кто твердо знает, что надо уехать, и те, кто твердо знает, что надо остаться. Те немногие, что и впрямь останутся (это я с Додиком – Л. Я.), не изменят общей картины отъезда. Все уедут, и не от страха – от унижения... Уедут евреи и полукровки, и квартироны, и кто не записан, и породненные, и чисто русские, и чисто-чисто-русские, так до конца и не осознавшие всех преимуществ своей чистоты, но не вынесшие всех унижений этой страны»<sup>2</sup>. Не дай Бог, чтобы сбылось это предсказание. И так страшно, что уезжают близкие и

---

<sup>1</sup> ЯРОШЕВИЧ Людмила Григорьевна. Родилась в 1945 г. Окончила Тираспольский педагогический институт. Филолог. Работала в отделе писем редакции газеты «Советская Молдавия», потом корректором в той же газете. С 1996 г. живет в Израиле.

<sup>2</sup> Цитирование не совсем точное. У Ю. Карабчиевского, слова которого приводит автор статьи (*Гаврилов Ю.* Трагедия ухода от Родины // *Огонек.* 1991. № 25. С. 25), сказано: «...и чисто-чисто-чисто русские, так до конца и не осознавшие всех преимуществ своей чистоты, но не вынесшие своего ли, чужого ли унижения и позора».

друзья, соседи, но все равно хочется надеяться, что все успокоится, и остановится этот страшный процесс бегства из нашей страны. [...]

18.06.1992, Кишинев.

Здравствуй, Инесса!

Спасибо тебе за добрую весточку. На общем фоне ужаса и маразма, творящихся здесь, твои теплые письма для меня благотворный бальзам.

У нас, к сожалению, с положительными эмоциями очень сложно. Люди убивают друг друга. А я не хочу никого ненавидеть, хочу залечь на дно и переждать эту ужасную перестройку.

С «отдушинами» стало очень сложно, трудно. Так, балет, можно сказать, распался. Все ведущие пары разбежались, кто в Чили, кто в Румынию, а кто и в Израиль. Оперная труппа дала последний спектакль – премьеру «Паяцы» и уезжает на гастроли во Францию. Лето их не будет. В филармонии отправили музыкантов в длительный отпуск без зарплаты, сезон закрылся. Русский театр через газету просит милостыню, т. к. правительство перестало давать им дотацию. И если не найдутся предприниматели, которые будут их содержать, театр «прикажет долго жить». Остались еще книги и транзистор, где все меньше музыки, а больше политики.

Еще работаю, хотя это не доставляет того удовольствия, что раньше, слишком пакостно то, что я в нашей газете читаю, но все же успокаиваю себя, что при страшных увольнениях это не самый худший вариант.

Все бегут, как крысы с тонущего корабля, что тоже не прибавляет настроения. Даже брат мой стал задумываться, предполагает уехать в ФРГ. Даже муж мой, мученик великий, стал жалеть, что отговорил детей уехать в Израиль. Но поезд ушел. Будем сидеть до конца, пока нас не перережут здесь. [...]

3.10./6.11.1992, Кишинев.

[...] В конце июля началась война в Бендерах. Были очень большие переживания за город, за знакомых, друзей, родных. К счастью, все остались живы и успели сбежать из этого ада. Родной брат с семьей перебрался через мост в Тирасполь, а оттуда в Одессу. Во всем этом ужасе меня потрясло, тронуло отношение евреев к своим братьям. Уже на второй день после этой бойни прилетел посол из Москвы и начали обдумывать планы спасения людей. Короче, все дни автобусы выезжали в районы боевых действий и вывозили несчастных евреев. Подбирали всех старух, калек, которые сами не могли выбраться. Здесь же их расселяли в лучшие гостиницы города. Давали пособие, бесплатно кормили. Вот таким же автобусом в один из дней приехала из Бендер моя двоюродная сестра. Одно дело,

когда обо всех событиях я слушала по радио, читала в газете, а другое – когда она сама все это рассказала. Все это настолько потрясло меня, что я предложила дочке уехать отсюда, тем более что беженцам стали срочно оформлять документы в Израиль. В первый момент Марина восприняла мою мысль в штыки, но, проспав ночь и хорошо подумав, она на утро сказала, что созрела для отъезда. Уже на третий день документы были в ОВИРе... Особой договоренности, как будет «там», у нас не было. Но вдруг позвонили и предложили помощь родственники Додика, на что я с большой радостью согласилась... Уезжала она из дома в ужасном состоянии, а в аэропорту еще началась истерика, какие-то переживания были и на таможне, т. к. она уезжала с двумя сумками, и они никак не могли поверить, что она не везет ни доллары, ни золота. Да, домой мы приехали убитые, разбитые, в ужасном состоянии. К счастью, на этом (пока) наши несчастья кончились. «Там» помощь была не на словах, а на деле. Ее прекрасно приняли, отчего настроение ее сразу улучшилось и до сих пор оно у нее близко к эйфорическому. Устроили ее в военный кибуц, где она с 21-го октября изучает язык, полдня работает. Питание и жилье бесплатно, да еще получать будет 50 долларов в месяц. А месяц, что оставался до начала учебы (были еврейские праздники), она подрабатывала, ухаживала за ребенком.

Скажу откровенно: отправляя ее туда, больше всего боялась ее отторжения от евреев, чужого языка, т. к. здесь у нее всегда все подруги, друзья были русскими, а язык до того чужой и сложный, что представить не можешь (я выдержала только три занятия). Но Бог меня пожалел, т. к. все эти волнения оказались напрасными: язык она учит с удовольствием, и он у нее «идет», как она пишет.

...Подумываю, как бы мне еще такую же аферу, как с дочкой, с сыном провести. Но это будет еще сложнее...

Да, в таком возрасте, как у нас, уже менять ничего нельзя: ни родину, ни язык, ни друзей, ни свои привязанности, потому-то я и никуда не рвусь, т. к. знаю, что как здесь ни тяжело и сложно, но это мое, к этому я привыкла, это моя жизнь. А вот дети – это другое дело. Они молодые, им легче все менять. [...]

31.10.1993, Кишинев.

[...] Насчет «евреев, когда их много». Полностью с тобой согласна. И даже больше. Все общества, которые были созданы в Кишиневе: болгарское, еврейское, украинское и т. д., – сначала дали положительные ростки, люди потянулись по национальному признаку, но скоро убедились, что только это не может объединить их. Они все передрались. Ну а у евреев это сказывается в более худшем варианте. Прекрасно это подме-

тил Э. Севела, который в романе «Остановите самолет, я слезу» сказал: «Каждый еврей на своей родине старается сделать все самое хорошее, но когда они собираются все вместе – это говно». Грубо, но правильно. Но еще лучше сказал необыкновенно талантливый Игорь Губерман, который уехал в Израиль в 70-е годы. Он окончил два института, посидел в тюрьме за свои стихи, а потом уже уехал. Долго не хотел уезжать по причине:

Сомнения мне душу изранили,  
И печень до почек проели:  
Как славно жилось бы в Израиле,  
Когда б не жара и евреи.

Так вот, прожив там 20 лет, он сказал, что его стишок остается актуальным. [...]

26.09.1996, Кишинев.

[...] С детками все очень сложно. Но Марина уже кончила колледж и, слава Богу, «эра ресторанов», где она раньше работала, кончилась. Сейчас работает в частном детском саду. Летом съездила с другом в Грецию. Израиль воспринимает как свою семью, где что-то нравится, что-то нет, но зато свое. Да и нас зовет к себе. [...]

29.06.1998, Нацрат Илит.

[...] Уехала я сюда к дочери на свадьбу и здесь осталась, т. к. в противном случае надо было бы ехать в Германию. С моим диагнозом (рак) оставаться больше в Молдавии не было смысла. Ни лечения, ни обследований, ни нормальной пенсии там не имела. В то же время тянуть своего мужа-трудоголика сюда тоже не решилась. Время показало (пока), что все сделала правильно. Не думаю, что в Германии (хотя туда бы мы уехали вдвоем) мне было бы так душевно спокойно, как здесь. Только не воспринимай мои слова дословно, что в Израиле рай. Наоборот, очень и очень тяжело и сложно, особенно молодым. Считаю, им просто повезло, что меня порекомендовали к 78-летнему старику, которого я обхаживаю. Это дает мне приличный доход, хотя ни он мне не платит, ни я ему. Но по болезни я получаю пособие, которое здесь мизер, но, собирая даже этот мизер, я уже скопила часть денег на покупку квартиры, о которой дико мечтаю. Старик очень своеобразный, прожил абсолютно другую жизнь, в отличие от нас с тобой. Ты же знаешь, какую жизнь я прожила. Да, на мне был дом, дети, работа, но мои концерты, спектакли, книги, друзья, встречи – это была отдушина. Жаль только, что, когда я добилась от Додика признания своей свободы, заболела. Но ничего, могу тебе признаться, что моя болезнь еще больше обострила все самое ценное в этой жизни. Каждый день

для меня счастливый, радуюсь всему, как ребенок, не обращая внимания на очень много отрицательного, что мне не понять, ни принять. А развернуться здесь, к счастью, есть где. Ходим на просмотр изумительных видеофильмов. Уже просмотрели и прослушали «Бал-маскарад» (пел П. Доминго), «Кармен», «Манон Леско» и многое другое. Обязательно посещаю интересующие меня лекции. Вчера была на музыкальной лекции «Стихи, произведения Пушкина в творчестве Чайковского». Слушали отрывки из «Евгения Онегина», «Русалки», «Пиковой дамы». Закончила мой абонемент прекрасных симфонических концертов и сейчас, гуляя с ребенком, зарабатываю себе деньги на следующий абонемент. ...Короче, живу на «полную катушку», а если грубо выразиться – жизнь меня насилует, а я, нахалка, еще хочу получить от нее удовольствие. Да, еще читаю (здесь прекрасные библиотеки), и весь год ходила на курсы изучения языка. Не могу похвастаться, что многое усвоила, но хоть чуть-чуть «лес раздвинулся», и с сентября опять буду учиться. Хозяину моему такой жизни не понять, но после очередного скандала по поводу моего ухода я сказала ему о своем диагнозе, предупредив, что если у меня даже два дня останется жизни, то и их я проживу так, как я хочу. Больше, чем я делаю (кормлю его, стираю и убираю очень добросовестно), делать не могу. Уйти мне есть куда.

С Додиком идет интенсивная переписка. Очень скучает. Уже даже решил приехать, но документы из-за моего нелегального приезда не в порядке. Может быть, мне придется съездить для этого туда, хотя абсолютно не тянет. [...]

10.11.1998, Нацрат Илит.

[...] Слишком переживаю о муже, о решении, которое он примет, а может быть, и нет. Лето уже прошло, вот уже пошел первый дождь и есть о чем писать. Самое главное и чудесное, что я жива, на ногах и, сидя, т. е. работая у старика, собрала приличную сумму, чтобы думать о покупке квартиры. Это та «голубая мечта», о которой я думаю постоянно. Но чтобы у тебя не сложилось впечатления, что вся моя жизнь только в работе, чуть-чуть опишу свой круг «отвлечений» от этого нелегкого существования здесь. Но начну с того, что чем дольше я нахожусь здесь, тем меньше понимаю людей, которые бросают все, а особенно сложившийся уклад, и бегут сюда, надеясь найти рай, в мечтах, что именно здесь смогут реализовать свои неиспользованные таланты. И вот тогда начинается ужас, депрессия, ностальгия. Сюда можно ехать только в двух случаях: от голода и от погрома. И с мыслью, что, Господи, как исключительно прекрасно и чудесно, что у нас есть тот малюсенький уголочек, местечко (песок, камни, скалы, пустыня), где мы под защитой своего государства, своего

народа. И вот именно те, которые приехали, пришли, доползли, спасаясь от фашизма, погромов, сумели сделать из этой пустыни, дикого малярийного места и болот государство, которое имеем сегодня. Вот я из той категории, которая приняла Израиль таким, какой он есть. Да мне и грех жаловаться вообще. Не работая здесь ни дня, я получаю приличное пособие, на которое можно жить. Нахожусь под контролем врачей и мечтаю только об одном, чтобы Господь продлил годы жизни, чтобы у меня была своя маленькая квартирка, а уж положительные радости и эмоции я и там, в Молдавии находила, а здесь тем более. И если чем недовольна, то тем, что старик, за которым я ухаживаю, не дает развернуться в полную волю. Его тоже можно понять. Ему одиноко, и он просит, чтобы я постоянно была с ним. Я же, сделав быстренько все домашние дела, так и думаю, как побыстрее сбежать. Вот так мы и воюем. И так как у него нет выбора, а у меня квартиры, стараемся как-то сосуществовать. Почти каждое утро, пока он спит, иду гулять, поднимаюсь на вершину изумительно красивой горы, которую выкупил Черчилль и подарил Израилю. Два раза в неделю еду на общественных началах работать в армию. Один раз в неделю хожу на изучение иврита. Десятимесячные курсы я уже кончила, а теперь дальше занимаюсь, но успехов еще никаких не вижу. Для этого языка нужна память, а у меня ее давно уже нет. Раз в неделю, по средам, хожу в музыкальный клуб, где смотрим исключительные видеозаписи мирового уровня. Вот вчера слушали, смотрели фильм «Аида». Играла Софи Лорен, а пела знаменитая Рената Тибальди. Да еще купила себе два музыкальных абоне-мента, а если еще вспомнить чудесные лекции, которые стараюсь не пропустить, последняя была 19 октября, когда три профессора литературы читали нам Пушкина, то можно понять моего старика, его недовольство мною. Но все это я уже пережила в Кишиневе. Додик только после моей болезни понял, что театр, музыка – это та отдушина, которая помогала мне выжить, а после болезни и подняться с того света. Не могу решиться приказать ему приехать сюда. Очень боюсь депрессии, т. к. с работой здесь очень сложно, а он по натуре трудоголик. Сын даже не думает ехать, спит и видит, чтобы Додик поскорее уехал, т. к. ему хочется спокойно пожить со своей девицей. К счастью, дочка здесь проблем мне не делает. С мужем живут хорошо, оба работают, собираются сейчас отдыхать в каком-то фешенебельном отеле. [...]

28.06.1999, Нацрат Илит.

[...] Немного о себе. Никогда не думала, что еще смогу так много работать. Приехала сюда, а прошло уже два года, еще очень слабой, неокрепшей. И эта земля как будто подпитала меня новыми соками, дала силы, второе дыхание. И это заметили мои соседи. Видимо, за два года, при-

сматриваясь ко мне, увидели, что более добросовестной дуры им не найти, и предложения посыпались со всех сторон. Пришлось даже оставить благотворительную работу в армии и взяться за «материальную» работу. Тем более что все пособие, которое получаю, оставляла на банковском счету, а на билеты уже денег не было. И вот сейчас я имею ребенка, которого вожу и привожу из садика, двух бабулек, одна из которых мне поет чудесные старинные еврейские песни. Я уже не говорю о домашней работе у хозяйина. Здесь все поставлено на свои места. Даже самой не верится, что за такой короткий срок мне удалось приучить его к мысли, что домашняя работа – это труд, причем не любимый. А любимое – это ежевечерние или прогулки (на худой конец), или концерт, или спектакль. И даже вот уже два вечера подряд я прихожу домой к 12 ночи (концерт симфонической музыки в соседнем городе и выступление артистов балета Большого театра). И все тихо. Работа дает возможность не экономить на билетах, т. е. не на качестве, а на количестве, да еще собрать сумму денег, чтобы по приезду Додика купить хоть самую маленькую квартиру. А его приезд уже приближается. И очень быстрыми темпами. Не последнюю роль в этом сыграло несколько факторов. Первый – 1-го декабря в собственной постели ночью убили мою лучшую несчастную одинокую подругу. Его не раз вызывали к следователю в надежде узнать что-либо об ее знакомых. Его это очень потрясло. Ну а второе – стосковался по мне, понял, что я тут не то что не «померла» (а это предрекали мне все), а наоборот, живу и процветаю, да еще зарабатываю на квартиру. Выбор был сделан самостоятельно. Я его не то что не уговаривала, а даже предупредила, что если по приезду сюда начнет хныкать и ностальгировать, тут же куплю билет и отправлю обратно. Ни одного плохого слова (хотя здесь ох, как далеко от рая) слышать не хочу об Израиле. ...Немного огорчает, что не занимаюсь языком, но все мечтаю, что с приездом Додика буду работать меньше, и вот тогда... [...]

22.08.1999, Нацрат Илит.

[...] Чем дальше я живу в Израиле, тем сильнее убеждаюсь, что жили мы в ужасно зверской стране. Здесь, конечно, очень и очень нелегко, но я счастлива, что Бог помог мне принять правильное решение и не дал польститься на «легкие» деньги Германии. Уже было несколько очень сложных событий в мире. И, видя отношение Израиля к ним, считаю, что это самое человеческое и передовое государство. Хотя и здесь очень много балласта, особенно приехавших из нашего СНГ. [...]

31.05.2001, Нацрат Илит.

[...] Немного о своих близких. Додик адаптируется неплохо, очень добросовестно учит язык. Дай только Бог, чтобы он ему пригодился, т. к. возраст – 58 лет – не дает возможность попасть на профессиональные курсы, а это значит, что нужно будет надеяться на частные уроки, которых здесь почти не бывает. ... С покупкой своей квартиры вопрос пока не решен, может быть, мне дадут инвалидность, и тогда получу государственную квартиру. ... Брату моему хорошо живется в Германии. Он как-то преотлично получает в Германии пособие, уже и квартиру получил, а большую часть времени живет в своей квартире в Бендерах, благополучно помогая своим детям. [...]

10.07.2001, Нацрат Илит.

[...] За полтора года произошли следующие «глобальные» события. Приехал муж, к приезду которого была снята чудесная, на втором этаже двухкомнатная квартира, в которой живем до сих пор. Куплены новый холодильник, стиральная машина, телевизор, газовая плита. Пока он занимался на курсах изучения языка, проблем не было. Очень боялась, что затоскует по работе. А он из тех, кто «улицы подметать» не пойдет. Да и руками делать ничего не может. И Бог помог мне в очередной раз: совершенно случайно нашла ему работу на почте. Все его исключительные качества: честность, порядочность, память, умение работать с деньгами, добросовестность, – оченьгодились. Первые полтора месяца работал бесплатно, а сейчас уже получает вполне приличную сумму, которая позволяет нам жить вполне прилично, если бы еще он по своему характеру не боялся тратить деньги. Я же через пару месяцев после его приезда сделала очередную маммографию, после которой срочно послали на дополнительный анализ, а оттуда сразу на операцию. Удалили злокачественную опухоль. Почти год из-за плохих анализов крови длилась химиотерапия. И то курс так и не прошла. Назначили облучение, 33 сеанса, которые проходила в больнице в Хайфе. А в это время у дочки после продолжительного лечения родились двое деток, мальчик и девочка. Радость была огромной, но у мальчика были проблемы, из-за чего он был полтора месяца в больнице, а потом еще был подключен к аппарату, но уже дома. Сейчас, слава Богу, все хорошо. Скажу больше. За время пребывания в Хайфе на лечении ходила (ножками, 5 км.) к дочери гулять с детками, по вечерам, да и утром были музеи, концерты, спектакли, прогулки. А если учесть, что жила в гостинице (шикарной) в двухместном номере одна, где еще плавала в бассейне каждый день, то поймешь, какие «римские каникулы» мне подарил Израиль. Да и сейчас веду жизнь необыкновенно интересную. Т. к. неплохо себя чувствую, то продолжаю «обхаживать» (один час в день) свою любимую соседку. Это дало мне возможность не пропустить ни од-

ного приличного концерта, да еще купить себе путевку в Париж на восемь дней. Вот уж никогда не думала, что мало того что выживу после очередной передряги, да еще слетаю в Париж. Да и кроме этого раз в неделю езжу на изумительно интересные экскурсии, после которых Израиль стал еще более дорог и как история всего человечества, и как святое место (в том числе для меня). ...А какие интересные лекции по истории, искусстве, литературе слушаю! Купила абонемент на концерты симфонической музыки. В общем, каждый вечер ухожу (муж дома с газетами и телевизором) в шесть часов, а прихожу к десяти. Стараюсь ходить пешком и норму свою в 10 км. выполняю. Зато утром, как мышка, сижу дома. Уж очень жарко. Читаю, занимаюсь хозяйством. Сыночка в Кишиневе вполне прилично (так говорят) живет в нашей квартире. Скоро ждет прибавления семейства. Ехать не хочет, да и я не зову, т. к. ничем ему здесь помочь не смогу. Молодые здесь работают очень тяжело, а если учесть ну очень нестабильную политическую обстановку, то никаких советов никому также дать не могу. И даже больше. Иногда думаю, что если бы мне пришлось проделать еще раз тот путь, который я прошла, то вряд ли бы согласилась. Хотя рада и счастлива, что Бог в последний момент подсказал мне мысль отказаться от Германии и прилететь в Израиль. Здесь мне все родное и никакой ностальгии по Кишиневу не чувствую. [...]

25.08.2001, Нацрат Илит.

[...] Немного о себе. Несмотря на свою ужасную болезнь, на плохие анализы, не перестаю благодарить Бога, что дарит еще годы жизни, что на ногах, что материально ни от кого не зависима, что имею еще силы заработать тот материальный «кусочек», который даст возможность вести безумно интересную жизнь. И если все говорят, что «Париж стоит мессы», что после поездки туда можно спокойно умирать, то у меня абсолютно другие настроения. Т. е., к счастью, я смогла там, побывав во многих соборах, прослушав и мессы, и концерты, от которых была в безумном восторге, не пропустив необыкновенно интересные экскурсии, сделать совершенно безумный вывод – не хочу умирать, а хочу в Лондон (и не только туда). Но эта задумка (если Бог подарит еще год жизни) осуществима будет к следующему лету, а пока здесь успела окунуться в жизнь, заполненную концертами, посещением интереснейших лекций, книгами, прогулками на свою любимую гору. А тут еще решила посещать курсы иврита, который дается мне очень тяжело, совсем памяти не стало. Есть кое-какие сдвиги насчет получения государственной квартиры, т. е. разрешение уже есть, а это значит, что в течение года, может быть, будет свой угол. Хотя и эта съемная квартира необычайно удачная. С детками тоже не все складывается так, как хотелось бы, но в очередной раз благодарю Бога,

что я от них независима и могу позволить себе роскошь жить так, как я хочу, а не как они. У них, слава Богу, свои семьи, уже свои дети (у сына в Кишиневе второй месяц сыну Александру), и они содержат свои семьи сами. Додика до сих пор в Израиле очень многое раздражает, хотя ни для кого (а особенно для меня) адсорбция не была такой мягкой, как для него. И если учесть, что и работу (и очень даже приличную, связанную с «головой», а не «подметанием улиц») ему нашла, то прихожу к выводу, что чем больше делаешь для родных тебе людей, тем больше получаешь (в основном ударов, а не подарков). Но изменить нас нельзя. [...]

05.12.2001, Нацрат Илит.

[...] Здравствуй, мой дорогой дружок Инесса!

Наконец-то позади переезд на новую квартиру и могу уже написать свой новый адрес. До сих пор не верится, что смогла повернуть ну очень глобальную задачу (других не выполняем) – убедить Додика сделать полный ремонт квартиры. Дело в том, что это государственная квартира и потому многие не хотят вкладывать в нее деньги. Поэтому она и была в очень запущенном состоянии, хотя косметический кое-какой ремонт был сделан. Я же посчитала, что сколько бы мне ни осталось жить, я хочу их прожить в нормальных человеческих условиях. А потому поменяла всю сантехнику, облицевала туалет, душ, кухню, положила керамику на пол. Думаю, что в Кишиневе мне бы это материально никогда не удалось, а здесь это стоит не такие сумасшедшие деньги, да и оченьгодились денежки, которые Додик зарабатывает. Осталось еще кое-что прикупить, но все это уже мелочи. Главное, что кухня просторная, а с технического балкончика я постоянно люблюсь зеленой травкой, огромным кустом алоэ и высочайшими кипарисами. Да и сам переезд занял всего пару часов. У Додика постоянно был страх и ужас и перед новой квартирой, и боязнь, что не сможет спать из-за шумной улицы. Но и эти страхи оказались позади, и я потихоньку все расставляю по своим местам, а вечерами, конечно, как и раньше, дома не сижу. Почти каждый вечер есть интересные мероприятия. А накануне переезда была на изумительном симфоническом абонементном концерте (Бизе, Дебюсси, Мендельсон). Свой день рождения, 56 лет, отметила любимым способом – пригласила своих любимых друзей на экскурсию в самое прекрасное по красоте место Израиля – Зихрон-Яков. Этот город получил название в честь отца Эдмонда Ротшильда, Якова. А сам город осваивали первые поселенцы, которые выкупили землю у арабов. Но настолько это было гиблое и болотистое место, что они отправили петицию в Париж к Ротшильду с просьбой помочь им материально. Ротшильд поставил два условия – назвать город именем отца и... работать: осушать болота, высаживать виноградники, а он будет все оплачивать.

Труд был тяжелейший, не раз они ехали с жалобами, но ты бы видела, какой божественной красоты там разбит парк, где покоится и сам Ротшильд, и его жена!!! Да и сам город очень красив. Вот там-то я и устроила «завтрак на траве». Все, в том числе и Додик, были довольны.

За это время побывала на многих экскурсиях, особенно понравилась последняя – в Иерусалим, в музей Израиля. Там проходит китайская выставка. Необыкновенно интересно. Сам музей – мирового уровня по количеству подаренных картин самых великих художников. Только накануне антифанда одна американская семья в знак солидарности с Израилем подарила картину Рубенса. Даже неизвестного Левитана я там нашла.

А на каких чудесных лекциях бываю! Вот об одном из лекторов и экскурсоводов даже заметку написала, т. к. до сих пор поражаюсь, как эта маленькая страна, меньше моей Молдавии, которая постоянно живет вот уже 50 лет в состоянии войны, может создать для обыкновенных людей (а я нахожусь на самой низшей ступеньке социальной лестницы) такие достойные условия – и материальные, и духовные. Не скажу, что Додик так же доволен всем, как я, но это его право. Марта же с Володей меня полностью поддерживают, а я счастлива, что живу, что болезнь чуть-чуть стабилизировалась...

С детками тоже более-менее все в порядке. Марина в основном справляется с детками сама. Им уже скоро по одиннадцать месяцев. Привыкли к яслям, но частенько болеют. Я приезжаю, когда они болеют. На работе ее ценят и, что самое главное, имеет очень большую помощь от мужа. Сыну частенько позваниваем. Тоже справляются сами. Есть проблемы с работой, и он даже намекнул, что если будет хуже, то придется ехать к нам, чего я очень боюсь. Здесь молодым очень тяжело, тем более что руками он мало что умеет делать. Но эти вопросы решать не мне. Главный вопрос я решила – квартирка у меня прелестная, и теперь главная задача – хоть пару лет прожить в ней. [...]

24.02.2002, Нацрат Илит.

Здравствуй, мой дорогой дружок Инесса!

Немного пришла в себя от шока, полученного после получения письма, т. е. его приложения – выборки моих писем за 10 лет. С одной стороны, писалось не в надежде на публикацию. Слишком много личного, которым делишься с близким другом. Но, с другой стороны, прочитав еще раз, поняла, что, может быть, кому-то это поможет, хотя, как говорят, все можно передать по наследству, кроме своего опыта. Каждый учится на своих ошибках и спотыкается на своих ухабушках. Но, что интересно, вам действительно удалось проследить процесс созревания и отъезда самого простого, незначительного человека, который никогда и не помышлял об

этом, который необыкновенно далек был и от Израиля, и от его истории, и... от евреев. От самых-самых русских меня, моих детей отделяла только ну очень мешавшая национальность.

К сожалению, генеалогическое дерево строить мне не из чего. Дедушек и бабушек не знала. Самая «теплая» и родная сторона были мамыны. Мы жили в Бендерах, город пограничный, который до 1940 г. был румынским, а река Днестр была тем разделом, который поделил Россию и Румынию. И именно через нее ушли два маминых брата «строить коммунизм». А что из этого вышло, ты знаешь<sup>1</sup>. Бабушка с дедушкой погибли при оккупации немцев. Мама старалась, отдав меня в русскую школу (другие-то были сразу уничтожены), не вводить меня в курс нашей родословной, евреев. Я выросла в абсолютно ассимилированной семье.

...И вот за 10 лет все так перевернулось. И даже (очень осторожно и постепенно) начинаю приходить к мысли, что все, что ни делается, делается свыше. И в пятницу после захода солнца зажигаю шабатные свечи... [...]

«...САМ НЕ ЗНАЮ, ЖАЛЕТЬ МНЕ ИЛИ НЕТ, ЧТО УЕХАЛ»  
(ИЗ ПИСЕМ А. Н. ТАРНОПОЛЬСКОГО<sup>2</sup> К И. И. ЕРЕНБУРГ)

15.04.1991, Горький.

Здравствуйте, уважаемая Инесса Иосифовна!

После более чем годичного ожидания я все-таки получил от Вас письмо. Спасибо за него, и дважды спасибо за его содержание...

10/IV мне было велено выехать в г. Горький (Нижний Новгород), но т. к. до этого не было возможности заказать заранее билет, то прилетел по назначению позавчера, 13/ IV вечером, до 11 вечера искал гостиницу, и вот сижу уже третьи сутки на высоком берегу Оки на 6-м этаже гостиницы «Нижегородская» с видом на Оку, Волгу и стрелку, где они сливаются. Из окна видны три моста (два через Оку и один через Волгу). Все это – значительная географическая точка на карте СССР, и было бы красотой, если бы на душе было веселее, а для этого рядом должен быть такой нестигаемый оптимист, как Вы.

---

<sup>1</sup> Годиш Исаак Григорьевич (род. в 1904 г.) и Лейзер Григорьевич (род. в 1910 г.) были репрессированы в 1938 г. по обвинению в шпионаже в пользу Румынии и расстреляны в окрестностях г. Свердловска на 12 км. Московского тракта (см.: Книга памяти жертв политических репрессий. Свердловская область. Т. 2. В – Д. Екатеринбург, 2000. С. 216).

<sup>2</sup> ТАРНОПОЛЬСКИЙ Александр Наумович. Родился в 1936 (?). Коммивояжер. До отъезда в Израиль жил в Кишиневе.

Ведь 28/III я получил разрешение на выезд в Израиль, к моим детям. Им трудно, но они молоды и у них все нормально: сын уже работает на постоянной работе, а невестка учится на повышенных курсах бухгалтеров, а потом будет искать работу. Школу языка они уже закончили...

...Голова чуть прошла, а тоскливые мысли – нет. А размышлять, увы, есть над чем. Мой отъезд за границу, где я абсолютно буду лишен языка, работы, личной жизни, своих личных стремлений и желаний – все это ускоряет мое старение и ускорит кончину. Душевной поддержки не жду ни от кого, так же, как я не имел ее от своих ранее здесь, а тем более там, где все другое: духовные ценности, понятие дружбы, целесообразность в распределении времени, цели жизни и т. д. и т. п.

...О моей судьбе Ваши мысли верны. Весьма сожалею, что никто из постоянно меня окружающих не увидел того, что увидели Вы, и поэтому нет у меня ни слов, ни средств, чтобы отблагодарить Вас. Что бы ни писал, что бы ни посылал – все мизер по отношению к заслуженному. [...]

Б. д., Хайфа.

[...] Целыми днями ездил на велосипеде по округе в поисках работы. Наконец нашел: рабочим на частном заводике гальванопокрытий металлоконструкций. Если учтете мой возраст и катастрофич. безработицу, а также бездеятельность правительства по созданию раб. мест, то можно сказать, что мне крупно повезло. Работа адски тяжелая: 35-град. жара плюс огромная влажность. Пот заливает глаза, одежда весь день мокрая – от пота и от воды: становлюсь под кран во всей одежде. Встаю в 5 утра, начинаю работать в 6 час. до 15 час. с двумя получасовыми перерывами на питание – в 9 и в 13 час. Иногда разрешают остаться и еще поработать. Если нет, еду на велосипеде домой. По пути останавливаюсь в тихом скверике. Сижу, читаю, пишу даже письма в СНГ (дома не получается). Но ответы получаю, увы, не всегда. Мысленно брожу по Свердловску и сам не знаю, жалеть мне или нет, что уехал<sup>1</sup>. [...]

---

<sup>1</sup> Интересно ознакомиться с данными, полученными в 1993 г. Институтом «Тапцит» в результате проведенного по заказу министерства абсорбции Израиля исследования положения новых репатриантов – выходцев из стран СНГ. Вот его результаты:

- 37,4% трудоустроенных работают по специальности, 47,9% – на полную ставку;
- 25,8% репатриантов приобрели собственные квартиры, 34,3% – автомобили;
- приобретение жилья пропорционально степени занятости: купили квартиры 34% работающих репатриантов и 12,9% – не нашедших пока работу;
- 52,5% считают, что их положение изменилось к лучшему, 30,9% не видят никаких улучшений;
- 43,9% отмечают, что не сомневаются в правильности решения репатрироваться в Израиль; 20,8 – думают, что им не придется жалеть о сделанном; 16,7% затрудняются

05.12.1992, Хайфа.

[...] Сегодня очередной день отдыха в нашей лилипутской стране, но я его честно отработал по приглашению хозяина и заработал не 20 долларов, как в обычный день, а 40. Но еду я на работу не столько ради денег, сколько чтобы избежать домашней нервозности, а после работы есть возможность (благо, что еще светло) посидеть в моем любимом «клубе под открытым небом» – скверике, а сегодня вообще чудо – нет дождя и я могу поговорить с Вами. Особых новостей нет, кроме того что сегодня, 5 декабря, – День сталинской конституции я начинаю считать вторым моим днем рождения. Дело в том, что сегодня на работе с 5-ти метровой высоты в 2-х метрах от меня упали 12 металлических столбов уличного освещения (после их гальванизации) температурой 500 градусов. Если бы на меня, то месиво от меня тут же бы испарилось... И вознеслась бы моя душа... очень высоко! Техники безопасности тут вообще нет никакой и хозяйва даже не знают (и не хотят знать), что это такое. Так что любой мой рабочий день может стать последним... [...]

10.09.1994, Хайфа.

[...] Второе письмо меня сразило своей ценой – 1198 руб. Это же 5 – 6 буханок хлеба. Я не мог бы поверить в такую стоимость, если бы сам много раз не проверил стоимость всех марок. Это ужасно! До какого же уровня докатился рубль, и следовательно, жизнь в России. Вторая нерадость – это перспективы вашей дальнейшей жизни, особенно на пенсию мамы. Меня всегда поражал ваш спартанский образ жизни, но ведь есть же предел... Вот уж воистину – героическая русская женщина...

...Если сестра приедет, то я буду рад им чем-то помочь. Это та<sup>1</sup>, что жила в Кишиневе. Даже если нет, то дай ей мои координаты и сообщи ее, если они заранее известны. Может на первых порах остановиться у друзей, родственников или около них. Как правило, знакомые заранее снимают квартиру и приехавшие сразу имеют крышу над головой, а потом, осмотревшись, сами решают, где жить и сколько платить...

Книгу я прочитал и сохранил, но пропагандировать ее нет никакой возможности, т. к. я не знаю, где тут вообще изучают русскую литературу... Сами олимпы продают тут друг другу книги, но очень редко поэзию, все больше ужасы, приключения, детективы, «Анжелики» и т. д.

---

ответить на этот вопрос; 8,7% не приняли бы такого решения повторно; 9,8% жалеют о приезде в страну;

— 76,8% не намерены когда-либо уехать из Израиля; 6% не уверены, что не покинут страну в будущем; 17% рассчитывают поменять страну в течение ближайших пяти лет.

(Газета «Штерн» № 8 (32). Екатеринбург, август 1993).

<sup>1</sup> Люмила Ярошевич.

...Ты, конечно, права, дорогой мой друг, травма вышибла из седла вот уже на 8 месяцев.

Была комиссия, определявшая, сколько еще будут платить больничные (75% среднего заработка). Но ответа пока не знаю – придет письмо. Предстоит также другая комиссия, определяющая, сколько и как еще лечить травму. Плюс ко всему почувствовал боли в паху: оказалась небольшая грыжа.

Теперь жду консилиума врачей, после чего – операции по ее удалению. Опять какое-то время – в больнице. Так что радостей впереди не предвидится. Все свободное время уделяю внучке (кормлю, провожаю в школу, встречаю у школы, опять кормлю и жду прихода сына с работы). По вечерам езжу на велике учить иврит, два раза в неделю езжу на электролечение и живу от комиссии до комиссии. Успокаивает, что хозяин возьмет обратно на работу после выздоровления. И дома с внучкой нервозности много, поэтому пытаюсь убежать в изучение языка, в газеты, в видеофильмы. Каждую пятницу беру напрокат две кассеты с фильмами. Смотрел «Тюремный романс», «Окно в Париж», «Увидеть Париж и умереть», «Серые волки», «Не будите спящую собаку» (Абдулов, Смоктуновский) и др., не говоря об американских фильмах. Друга, Вам подобного, нет и вряд ли будет, т. к. тут еврейские женщины смотрят не на человека, а в его карман (в этом ты – действительно русская)...

...Тут есть десятки примеров как положительного, так и отрицательного восприятия Израиля. ...И еще. Ты пишешь, что, видимо, пишешь в последний раз. Почему? Понятно, что при стоимости письма 1198 руб. и при твоих доходах не особенно разгонишься с писанием таких писем, но ведь не обязательно посылать целые газеты, а можно лишь отдельные заметки и чтоб стоило письмо, как обычно – 140 – 150 руб. Хотя и это фантастически дорого... Но есть случаи, но, может быть, понадобится кому-то материал в газету и будет гонорар. В общем, смотри сама, при такой стоимости я даже не смею надеяться, что получу еще что-либо от тебя, но очень надеюсь, что увижу тебя здесь, в стране теплой, сытой, гостеприимной, где тебе будут рады и где тебе будет очень интересно.

Ручаюсь, что это будет самая интересная поездка в твоей жизни.

Александр.

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
УЧАСТНИКОВ КОНГРЕССА СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ,  
ПРОЖИВАЮЩИХ ЗА РУБЕЖОМ,  
«О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ  
В ИНТЕРЕСАХ УКРЕПЛЕНИЯ МИРА И СТАБИЛЬНОСТИ,  
КОНСТРУКТИВНОГО ДИАЛОГА НАРОДОВ  
И ГОСУДАРСТВ»**

Мы, участники Конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, собрались в Москве по инициативе Президента и Правительства Российской Федерации с тем, чтобы наметить принципиальные направления и конкретные меры взаимодействия России и ее диаспоры в XXI веке.

Россия и все человечество стоят сегодня на пороге нового мира, новых вызовов и новых задач по преодолению терроризма, насилия, войн, вражды и ненависти между людьми и народами, и все это делает наш форум особенно важным.

Российская диаспора многообразна. Она формировалась в разных исторических условиях, часто на трагических переломах судьбы нашего Отечества. И сегодня мы живем во всем мире, в разных странах и в разных условиях. Но различия исторических судеб, «разность» зарубежных россиян не являются препятствием для сохранения нашей уникальной общности – «Русского мира», «Мира» как человеческой общности и состояния души, мира, как его понимали великие мыслители нашей Отчизны. Его стержень – многонациональная русская культура, русский язык, русская духовная традиция.

Президент Российской Федерации на нашем форуме заявил, что за прошедшие 10 лет в работе с соотечественниками государство сделало слишком мало. Считаю это принципиально важным. И это особо подчеркивает ценность и глубокий смысл того, что Россия сегодня четко и недвусмысленно определяет связанных с собой историческими, этническими, культурными, языковыми и духовными узами лиц как соотечественников. Это открывает широкие возможности нашего взаимодействия по обеспечению основных прав и свобод человека, включая право на гражданство в странах проживания при сохранении культурной самобытности.

Мы поддерживаем усилия Российской Федерации по налаживанию конструктивного диалога со всеми зарубежными государствами в целях укрепления доверия и развития сотрудничества в гуманитарной области. Только цивилизованным путем, следуя нормам международного права, можно достичь такого состояния межгосударственных отношений, при котором права и свободы российских соотечественников будут надежно за-

щищены, и они получают возможность беспрепятственного доступа к родному языку и культуре в странах проживания.

Мы приветствуем курс России на укрепление связей с проживающими за рубежом соотечественниками. Со своей стороны готовы внести вклад в дело возрождения нашей исторической родины, укрепления ее политического, экономического и духовного потенциала, повышения международного авторитета.

Усилия России по формированию нового, справедливого миропорядка, основанного на взаимопонимании и сотрудничестве, отвечают коренным интересам народов планеты.

Мы поддерживаем действия российского руководства по укреплению стабильности в обществе. Экономический и социальный прогресс России не только ведет к росту благосостояния народа, но и укрепляет международные позиции государства, а значит, и авторитет носителей российской культуры в странах проживания соотечественников.

Духовное наследие России – это мировое достояние. И мы убеждены, что Россия должна уделять приоритетное и возрастающее внимание поддержке и защите русского языка и языков других народов Российской Федерации, очагов нашей тысячелетней культуры как в Отечестве, так и за его пределами.

Мы будем активно способствовать укреплению отношений дружбы и взаимопонимания, развитию широкого взаимовыгодного сотрудничества между Россией и странами, где мы живем. Готовы взаимодействовать в этих целях с широкими кругами российской общественности, органами государственной власти всех уровней.

Мы в основном одобряем направления работы, представленные в «Программе мер по поддержке Российской Федерацией соотечественников за рубежом на современном этапе» и не сомневаемся, что Российская Федерация сделает все возможное для ее реализации.

Мы считаем совершенно необходимым создание постоянно действующего Конгресса зарубежных соотечественников России и намерены предпринять для этого практические шаги.

Мы, представители разных наций и народов – участники Конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, выражаем твердое убеждение в том, что наши тесные и многообразные связи с Россией будут крепнуть и развиваться.

Москва,  
12 октября 2001 года.

**СОВРЕМЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СИСТЕМА  
ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ  
(перечень документов)**

Универсальные (по объёму регулируемых прав и кругу участников) юридически обязывающие международные документы:

- Устав ООН (1945 г.);
- Всеобщая декларация прав человека (1948 г.);
- Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948 г.);
- Женевские конвенции 1949 г. о защите жертв войны и дополнительные протоколы 1977 г.;
- Конвенция МОТ № 111 относительно дискриминации в области труда и занятий (1959 г.);
- Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования (1960 г.);
- Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.);
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) и Факультативный протокол к нему 1966 г.;
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.);
- Конвенция о правах ребёнка (1989 г.).

Региональные юридически обязывающие международные документы:

- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1953 г.);
- Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.);
- Африканская хартия о правах человека и правах народов (1981 г.);
- Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (1990 г.);
- Парижская хартия для новой Европы (1990 г.);
- Европейская рамочная конвенция по защите национальных меньшинств (1995 г.);
- Конвенция государств – участников Содружества Независимых Государств об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам (1994 г.).

Универсальные рекомендательные международные документы:

- Декларация о принципах международного культурного сотрудничества ЮНЕСКО (1966 г.);
  - Декларация ООН социального прогресса и развития (1969 г.);
  - Декларация ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества государств в соответствии с Уставом ООН (1970 г.);
  - Декларация ЮНЕСКО о расе и расовых предрассудках (1978 г.);
  - Декларация ООН о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (1981 г.);
  - Декларация ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам (1992 г.).
- Региональные рекомендательные международные документы:
- Итоговый документ Мадридской встречи 1980 г. представителей государств – участников СБСЕ (1983 г.);
  - Азиатско-Тихоокеанская декларация человеческих прав индивидов и народов (1988 г.);
  - Тунисская декларация о правах человека и правах народов (1988 г.);
  - Итоговый документ Венской встречи 1986 г. представителей государств – участников СБСЕ (1989 г.);
  - Группа принципов по национальным меньшинствам, предложенных Совету Европы Европейской комиссией по содействию демократии через закон (1990 г.);
  - Документ Копенгагенского Совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (1990 г.).

**ПРАВА И СВОБОДЫ  
РОССИЙСКИХ ЗАРУБЕЖНЫХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ  
В СОГЛАШЕНИЯХ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ  
(перечень документов)**

— Алма-Атинская декларация (Алма-Ата, 21 декабря 1991 г.)  
// Дипломат. вестн. 1992. № 1;

— Соглашение между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей (Минск, 14 февраля 1992 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1993. № 1;

— Соглашение о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения (Москва, 13 марта 1992 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1993. № 4;

— Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств (Ташкент, 15 мая 1992 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 6;

— Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств (Ташкент, 15 мая 1992 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 9;

— Соглашение государств – участников Содружества Независимых Государств о сотрудничестве в области культуры (Ташкент, 15 мая 1992 г.; вступило в силу со дня его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 6;

— Соглашение государств – участников Содружества Независимых Государств о сотрудничестве в области образования (Ташкент, 15 мая 1992 г.; вступило в силу со дня его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 6;

— Соглашение государств – участников Содружества Независимых Государств о сотрудничестве в области информации (Бишкек, 9 октября 1992 г.; вступило в силу в день его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1993. № 10;

— Конвенция государств – участников Содружества Независимых Государств о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.; вступила

в силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 г.) // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст.1472;

— Декларация глав государств – участников Содружества Независимых Государств о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод (Москва, 24 сентября 1993 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1994. № 9;

— Договор о создании экономического союза (Москва, 24 сентября 1993 г.; вступил в силу для Российской Федерации 28 марта 1995 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1995. № 1;

— Соглашение государств – участников Содружества Независимых Государств о помощи беженцам и вынужденным переселенцам (Москва, 24 сентября 1993 г.; вступило в силу 1 сентября 1994 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1995. № 5;

— Соглашение о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств (Ашхабад, 24 декабря 1993 г.; вступило в силу для Российской Федерации 9 июля 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 1;

— Соглашение о сотрудничестве в области трудовой миграции и социальной защиты трудящихся-мигрантов (Москва, 15 апреля 1994 г.; вступило в силу для Российской Федерации 1 сентября 1995 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1997. № 2;

— Соглашение о гарантиях прав граждан в области выплаты социальных пособий, компенсационных выплат семьям с детьми и алиментов (Москва, 9 сентября 1994 г.; вступило в силу для России 12 апреля 1995 г.) // *Азаров А. Я. Права человека. Новое знание.* М., 1995. С. 157 – 159;

— Решение Совета глав государств – участников Содружества Независимых Государств о создании Межгосударственного фонда помощи беженцам и вынужденным переселенцам (Алматы, 10 февраля 1995 г.; вступило в силу с момента его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 1995. № 11;

— Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995 г.; вступила в силу для Российской Федерации 11 августа 1998 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1999. № 6;

— Соглашение об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств (Москва, 27 марта 1997 г.; вступило в силу со дня его подписания) // Рос. газ. (Экон. союз). 1997. 12 мая;

— Учредительный договор о создании Фонда поддержки культурного сотрудничества Содружества Независимых Государств (Москва,

11 сентября 1998 г.; вступил в силу со дня его подписания) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 8;

— Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в области периодической печати (Минск, 4 июня 1999 г.; вступило в силу для Российской Федерации 10 апреля 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 12;

— Соглашение о создании Межгосударственного совета по сотрудничеству в области периодической печати, книгоиздания, книгораспространения и полиграфии (Минск, 4 июня 1999 г.; вступило в силу для Российской Федерации 28 августа 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2001. № 4;

— Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей (Москва, 25 января 2000 г.; вступило в силу для России 2 июня 2000 г.) // Содружество. Информ. вестн. Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2000 № 1 (34).

**ПРАВА И СВОБОДЫ  
РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ  
В ДОКУМЕНТАХ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
НА ТЕРРИТОРИИ СНГ**

— Договор между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Киргизской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях (Москва, 29 марта 1996 г.; вступил в силу для Российской Федерации 11 февраля 1997 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1997. № 8;

— Заявление глав государств – участников Договора от 29 марта 1996 года «О десяти простых шагах навстречу простым людям» (Москва, 28 апреля 1998 г.) // Тамож. ведомости. 1998. № 7;

— Соглашение о предоставлении равных прав гражданам государств – участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года на поступление в учебные заведения (Москва, 24 ноября 1998 г.; вступило в силу для Российской Федерации 15 сентября 1999 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 3;

— Соглашение об обеспечении свободного и равного права пересечения физическими лицами границ государств – участников Таможенного союза и беспрепятственного перемещения ими товаров и валюты (Москва, 24 ноября 1998 г.; вступило в силу для Российской Федерации 24 января 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2000. № 6;

— Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве (Москва, 26 февраля 1999 г.; вступил в силу для Российской Федерации 2 июля 2001 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2001. № 12;

— Соглашение об основных принципах приграничного сотрудничества государств – участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года (Москва, 26 февраля 1999 г.; вступило в силу для Российской Федерации 25 декабря 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2001. № 7;

— Соглашение о создании и функционировании филиалов высших учебных заведений в государствах – участниках Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года (Минск, 23 мая 2000 г.; вступило в силу для Российской Федерации 26 октября 2000 г.) // Бюл. междунар. договоров. 2001. № 4.